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## Vi som firar gudstjänst

### Människan, en samhällsvarelse

*Här är vi lite speciella*. Så brukar människor tycka om att säga. Ibland är det sant, dessutom. När det gäller svenska omständigheter finns det åtminstone ett perspektiv ur vilket det är lätt att säga: vi är faktiskt mycket speciella.

Jag syftar på den så kallade *World Value Survey*. Med regelbundenhet görs under denna rubrik världsvida undersökningar av människors attityder till livet. Mest handlar det om värdebildning. När undersökningen presenteras grafiskt så hamnar Sverige regelbundet längst ut på båda de axlar som har med rationalitet[[1]](#footnote-1) och individualism[[2]](#footnote-2) att göra.

Det är en fascinerande uppgift att gestalta liturgin i ett land som har självbilden att man är lagom och medel och måttfull, men som i undersökningar av denna typ framträder som extremistiskt, och inte bara i en utan i flera dimensioner.

Den sammanvägda värdebild som *World Value Survey* påvisar är det sociala grundförhållande som präglar människor som tar del i ett svenskt gudstjänstliv. Detta ”svenska gudstjänstliv” är naturligtvis mångfacetterat, men i just denna framställning kommer jag att hämta mina exempel från Svenska kyrkans sammanhang, helt enkelt eftersom det är det sammanhang jag känner bäst.

Med denna värdebild tar man alltså plats i gudstjänsten. Värdebilden kommer sedan att bekräftas eller ifrågasättas, förhandlas, kritiseras eller hyllas, och detta kommer att ske uttryckligen eller mellan raderna i varje gudstjänstliv. Varje arbete och reflektion kring gudstjänst och liturgi behöver förhålla sig till den rådande värdebilden – om inte annat så för att förstå människors reaktioner.

Mitt eget arbete med gudstjänsten utgår från ett antropologiskt perspektiv. Jag har intresserat mig för den där punkten där liturgin och teologin skaver mot de värden, ideologier och gudstjänstbilder som människorna som kommer till kyrkan bär på. Vad händer i människan i gudstjänsten, och vad händer mellan människorna i gudstjänsten?

Jag har blivit ombedd att tala lite mer praktiskt-pastoralt om gudstjänsten, och det är här jag lägger fokus.

För något år sedan deltog jag i en konfirmationsgudstjänst. Precis i början slank ett yngre par in i kyrkan. De satte sig längst bak, tog fram en påse godis och öppnade en Coca-cola. Allt i beteendet visade att de uppfattade att de var på bio. Jag har ingen anledning att vara kritisk; deras blickar var öppna och nyfikna, och de såg fram emot föreställningen. Men mentalt var de på ett helt annat ställe än jag. Kulturens bilder skapar våra föreställningar.

Konsumism, sekularism, materialism, modernism och individualism; detta måste vi förhålla oss till detta oavsett vilken liturgisk eller teologisk tradition vi bekänner oss till. Det rådande samhällets världsbild kommer att vara vägledande för människors upplevelser i mötet med liturgin. Vi kan gilla eller ogilla, men fria från samhället är vi aldrig.

### Liturgins kultursensitivitet

Detta aktualiserar frågan om liturgins kultursensitivitet. Hur lyhörd ska liturgin vara för samhället? Hur mycket skall liturgin bekymra sig om samhällets värderingar? Hur mycket ska liturgin anpassa sig till samhällets värderingar? Och hur mycket ska liturgin bekymra sig över vad som faktiskt händer inom den enskilda gudstjänstfiraren?

Ett svar är naturligtvis att liturgin inte behöver bekymra sig alls. Liturgin gestaltar påsken och gudsriket och följer sin egen logik. Det andra svaret är att liturgin behöver vara mycket kultursensitiv, men det finns två sätt att uppfatta detta:

Det första är att mena att liturgin ska anpassa sig till kulturen för att bli förstådd.

Det andra handlar om att liturgin ska leva i dialog med, och påverka, den rådande kulturen. Liturgin måste vara kultursensitiv genom att ha rum för kulturen. Den rådande kulturen måste kunna känna igen sig i liturgin, vilket inte alls betyder att liturgin anpassar sig. Däremot måste det finnas någon form av portar där den rådande kulturen faktiskt blir tagen på allvar, hur mycket ”motkultur” liturgin än framträder som.

Själv ansluter jag mig till det sista synsättet. Liturgin är en kraft till omvändelse och liv i kulturen. Just därför måste liturgin vara kultursensitiv. *Min avsikt, i dag, är att försöka beskriva hur den här typen av portar går att skapa*.

Som en utgångspunkt tänker jag att det är tre faktorer vi behöver ta hänsyn till: För det första så är det alltid människor som går i kyrkan. Det gör att man inte kan bortse från vad människor faktiskt upplever i gudstjänsten. För det andra finns en trons grammatik i gudstjänsten som inte går att kompromissa med. För det tredje finns det en värdebild i gudstjänsten, som följer sin egen logik. Värdebilden har med det mellanmänskliga samspelet och de lokala kulturella värdena att göra. Den kan också ha överlevt i liturgin långt efter att den försvunnit i samhället. Det är just värdebilden som i hög grad styr det människor upplever ”i magen” när man är på plats.

Först några korta ord om dessa tre faktorer, sedan ska jag gå lite närmare in i dem.

Den första frågan, om människans upplevelse, den ägs av individen. Man kan inte rimligtvis kräva att människor ska uppleva något annat än det man upplever, och framför allt så kommer man med ett liv, med sorg och glädje, med tro eller otro – ja, allt som hör till det mänskliga livet. Det livet är unikt, och även om många av livets med- och motgångar är igenkännbara så är det egna livet unikt för individen. Man kan samtala om upplevelsen, man kan arbeta själavårdande med människans upplevelse. Man kan dock inte, och bör inte, undervisa människor att tro att de upplever något annat än vad de faktiskt upplever. Om vi försöker undervisa bort människors upplevelse av liturgin så intellektualiserar vi gudstjänsten, och, vad värre är, vi gör oss tondöva för Andens rörelser i hjärtat.

Den andra frågan, om trons grammatik, om påskens paradigm i mässan, den äger kyrkan, och den liturgiska teologin är normativ för gudstjänstförnyelsen.[[3]](#footnote-3) Varje kultur har sin lokala, teologiska dialekt, men gudstjänsten som gestaltning av påskens liv är inte förhandlingsbar.

Den tredje frågan, om värdebilden i rummet, den äger församlingen. Jag vill mena att det är i denna fråga som kultursensitiviteten är av avgörande betydelse. Och min erfarenhet av det praktiska arbetet med den lokala gudstjänsten har fått mig att ana att det också är där som viktiga aspekter av svaret på den eviga frågan om varför människor inte kommer till gudstjänsten ligger.

Jag anar att mycket av den folkliga gudstjänst-aversion som vi ser åtminstone i Sverige har att göra med att vår värdemässiga gestaltning av gudstjänsten har gjort att vi fått skav mellan dessa tre aspekter, som gjort att människor upplevt att gudstjänsten varit osann.

Värdebilden i liturgin behöver vara ”teologisensitiv”, men det visar sig ofta att den lokala värdebilden kan bryta sig loss från evangeliet. Evangeliet kan predikas med knuten näve, och isiga relationer kan prägla den gemenskap som säger sig vara av kärleken. Guds närhet kan predikas i imponerande rum – utan att motsättningen adresseras.

Sammanfattningsvis tror jag att en förutsättning för gudstjänstens acceptans hos människor är att kyrkan är lyhörd och generös vad beträffar den första frågan, den om rätten för människan att äga sin egen upplevelse, att kyrkan är trofast och uthållig i den andra frågan, den om gestaltningen av kyrkans gemensamma tro. Och att kyrkan, enligt den tredje frågan, förstår vilken värdebild som är evangeliets konsekvens utifrån nuets livsförståelse – och förmår att aktivt arbeta med den i den församling som är på plats i det konkreta rummet.

### Berörd

För att försöka få tag på frågorna på den punkt där teologi möter upplevelse, så skulle jag vilja börja i människors berättelser om upplevelser av gudstjänst.

I våra typer av samhällen, där självbilden är att vara sekulariserade och liberala, har det fria valet avgörande betydelse för människors förhållande till gudstjänsten. De personliga berättelserna, upplevelserna, är av därför av stor betydelse för att förstå vad som händer i mötet mellan folk och gudstjänst.

När man frågar människor om deras gudstjänstupplevelser återkommer påfallande ofta en längtan att bli *berörd*. Detta är ett nyckelord. Man vill bli berörd *av* gudstjänsten eller berörd *i* gudstjänsten. Man definierar dock sällan vad detta ”berörd” består i.

Vi måste naturligtvis anta att det är något gott man frågar efter. Precis som barnet säger att något är ”roligt”, och därmed menar något svårfångat som får något att hända, som skapar mersmak – som berör – så uttrycker sig människor vagt när man långt borta ser något som man längtar efter, något man kanske smakat på, men som är svårt att sätta ord på.

Dock, om jag får vara lite kritisk här, så menar jag att svenskkyrklig tradition ofta dragit olyckliga slutsatser av detta. Slutsatsen har ofta blivit att felet sitter i gudstjänstordningen eller i att personalen inte presterat nog. De gudstjänstansvariga har fått för sig att man själv har haft ansvar för att människor ska bli berörda. En tung börda, ärligt talat.

Under flera decenniers gudstjänstarbete har denna längtan efter att bli berörd kanaliserats i krav på att ändra på gudstjänstens form i ena eller andra riktningen eller att det ska vara mer musik eller att prästen ska predika bättre. Detta brukar leda till konflikter kring tycke och smak, och till att prästen får ont i magen och förmodligen predikar sämre, inte bättre. En annan slutsats har varit att man målgruppsanpassat och tematiserat gudstjänsten, vilket faktiskt leder till att den blir smalare och passar färre, inte tvärtom. Målgruppsinriktning och tematisering handlar ju om att avgränsa och smalna av. Påskens fullhet som omfattar hela livet går förlorad. Påsken angår ju hela livet, hela mänskligheten, hela tiden.

Sällan blir det så tydligt hur den första typen av kultursensitivitet – att gudstjänsten ska anpassas efter kulturen – har sitt ursprung i en konsumistisk syn på gudstjänstfirande: om konsumenten inte uppskattar produkten – ändra den tills kunderna återvänder. Detta är inte en framkomlig väg för gudstjänsten.

Att bli *berörd* ligger bortanför det som går att organisera fram. Det hör samman med den heliga andens osynliga beröring av människans hjärta, där minnen, relationer, nuet och framtiden sätts in i ett sammanhang, påskens sammanhang, där ett helande kan börja växa fram. Där människor i kroppen upplever att liv, ansvar, kärlek, liturgi är ett. Därför ska vi vara försiktiga med förändringar, vare sig det handlar om att ”traditionalisera” eller ”modernisera”.

Jag tror att ordet berörd uttrycker något som ligger djupare än de enkla lösningarna. Eftersom det är så vanligt, och uttrycker något som ligger bortom ”trevligt”, ”givande”, ”vackert” eller ”intressant” så tror jag det är värt mödan att gå i tangentens riktning och se vad som ligger i ordet. Även om vi inte kan organisera fram ”berördhet” så går det att öppna viktiga dörrar i gudstjänsten, som jag tror att vi historiskt sett har hållit stängda.

Vi behöver nu reda lite mer i de tre dimensioner som jag berörde förut.

## Kyrka, församling, individ – tre dimensioner i gudstjänsten

I gudstjänsten samsas många intressen och perspektiv, och inte sällan skaver de mot varandra. En sådan konflikt finns i skillnaderna mellan individens intressen och den kollektiva gudstjänstens prioriteringar. Det är detta jag försöker komma åt genom att identifiera de tre dimensioner som vi måste uppmärksamma för att gudstjänsten ska få balans och inte få slagsida åt ena eller andra hållet. Jag vill nu sätta namn på dimensionerna och försöka få dem att framträda lite tydligare. Jag kallar dem *kyrka*, *församling* och *individ*.

Sammanställningen *kyrka, församling, individ* innebär att det finns tre dimensioner som behöver komma till sin rätt i det lokala gudstjänstlivet. De behöver balanseras så att varje dimension får ta berättigad plats utan att inkräkta på de andra.

Redan från början vill jag understryka att detta inte handlar om att gudstjänsten ska ”handla om” ”kyrkan” respektive ”församlingen” eller ”individen” utan om att kyrkan, församlingen och individen ska ”komma till sin rätt” i gudstjänsten, ”få berättigad plats”.

Det handlar inte heller om en sorts uppdelning av gudstjänsten så att somliga delar är kyrkans, andra församlingens och ytterligare några individens. Gudstjänsten är ett liturgiskt-teologiskt rum, så allt är liturgi och allt är teologi. Men samtidigt är hela rummet fyllt av församling och ur individens perspektiv är man ju där med sitt ”jag” och inte med något annat. Alla tre, på en gång.

### Påsken och kyrkan

Låt oss börja med den första dimensionen, dimensionen ”kyrka”. I dokumentet *Baptism, Eucharist, Ministry*, från 1982, där världens kyrkor skriver sig samman om dop, nattvard och ämbete, fastslås att: *nattvardsfirande har alltid med hela kyrkan att göra, och hela kyrkan har att göra med lokalt nattvardsfirande*.[[4]](#footnote-4) Uttalandet understryker att i varje gudstjänstskeende finns något som går långt utöver det rum där det händer. I det skeendet finns en dimension som det lokala sammanhanget inte äger själv.

Mässan är inte bara vår gemensamma handling med en gemensam symbolik i största allmänhet. Den är en konstitutiv, eskatologisk händelse som förbinder det lokala altaret och den lokala mässfiraren med det gemensamma, sammanbindande i tid och rum. Det förbinder oss med kyrkan, och med kyrkan menar jag då kyrkan i den upprättade skapelsens bemärkelse. Den tar plats i rummet när vi firar mässan. Vi firar den, vi lever den, vi äter den, ber den, sjunger den, agerar den i våra kroppar.

Och det är hela skapelsen. Mässan är inte bara för oss själva, som bekännande kristna, den är för världens skull. Viet och världen sammanfaller i mässan. Alexander Schmemann uttrycker det med kraft när han, i det resonemang som David Fagerberg återgav, talar om hur liturgin upplöser polarisering mellan kyrka och värld, liturgi och världslighet.[[5]](#footnote-5)

Det mest förödande som kan hända är när liturgin tappar kontakten med ecklesiologin. Då hamnar den i händerna på tidsandan och kommer att tolkas utifrån de rådande paradigmen vad gäller människosyn, samhällssyn och gudsbild. Eller så hamnar den i händerna på enskilda individer eller församlingar som lever som om man själv förfogar över mässan. Även om vår historiska praxis har gjort att vi i de olika samfunden ofta lever så, så erkänner vi genom BEM-dokumentet att detta är en synd mot enheten.

I liturgin ställs mitt liv och vårt liv och världens liv sida vid sida med liturgins symboler så att de är i resonans. Gamla ord talar nu om ny nåd. Uråldriga symboler om handlingar griper tag i synd och skam och övergivenhet och sjukdom och glädje och tacksamhet så att hela livet står i påskens ljus.[[6]](#footnote-6)

Livet i påskens ljus leder kyrkan till handling. Det är en helt annan sak än moralismens krav på handling, som säger att *tron måste ha konsekvenser*. Moralismen kopplar isär människas handling och nåden. Då kan vi uttrycka oss på det sättet, som om tron och konsekvenserna vore olika saker. I moralismen blir kyrkan en aktiviströrelse istället för att vara ett gudsrikestecken. Men tron och livet hör oskiljbart ihop.

En berättelse som, med särskild ömhet, uttrycker detta i evangelierna är berättelsen om den lame mannen som sänks ned genom taket (Mark. 2:1-12). Iaktta de olika evangelisternas sätt att återge Jesu tilltal till den lame mannen. Markus låter Jesus säga: *Mitt barn, dina synder är förlåtna*. Enligt Matteus säger han: *Var inte orolig, mitt barn, dina synder är förlåtna* (Matt. 9:2). Lukas skriver: *Min vän, du har fått förlåtelse för dina synder* (Luk. 5:20). Det finns i alla versionerna en ömhet i Jesu tilltal till den här mannen som skiljer sig från de flesta andra berättelser om botande, där Jesus med lite mer metalliskt dramatisk röst kommenderar bort det onda.

Det är så lätt att i de här kortfattade berättelserna se enkla karikatyrer av roller. Berättelsen handlar om en sjuk, säger vi, och så tror vi att vi har sammanhanget klart. Men Jesu sätt att tala förmedlar – åtminstone till mig – intrycket att han såg framför sig inte i första hand “en sjuk”, ett fall för botande, utan en människa som var orolig, ångestfull, förtvivlad. “Mitt barn”. “Var inte orolig”. “Min vän”. Och Jesu sätt att hänvisa till mannens vänners tro antyder också att detta var en man som för egen del saknade hopp.

Översatt till vår tid så bar kyrkan, alltså vännerna, fram den som förlorat hoppet så att påskens ljus fick falla över hans liv. Vi gör det inte för att det är separata konsekvenser av en intellektuell tro utan för att det är gudsrikets liv, det som vi med bräcklig förmåga lever i liturgin och i liturgin efter liturgin. Vi ber för dem som inte ber, och vi lever för att världen ska leva. Liturgin sätter livet i påskens ljus.

### Individens rum

In i detta sammanhang stiger ett antal individer. Detta är nästa dimension: dimensionen ”individ”. Ett ständigt ämne i det svenska samtalet om gudstjänst är det som vi lite slarvigt kallar individualismen. Den framträder som något varje präst och pastor behöver förhålla sig till till exempel vid kyrkliga handlingar, där somliga tror att man kan ”beställa” en mer eller mindre hemgjord liturgi – med lagom dos av Gud. Här slår den svenska värde-extremismen igenom på ett tydligt sätt.

Ändå, det som mitt eget liv rymmer, det som jag inte själv utan vidare kan generalisera till principer måste få plats i en gudstjänst. Varje god liturgi har det redan, men det finns inte alltid utrymme för individen att ”få tag” på det som bränner i det egna livet.

Det måste alltså finnas plats för mig själv att, oftast tyst, få berätta i gudstjänsten om mitt liv utan att det nödvändigtvis måste tolkas av andra. Här gäller det att hålla isär två saker: en sorts bön tillhör det privata, men mässan är det eskatologiska skeendet, så den personliga bönen inför Guds ansikte just i mässan har därför en annan funktion än den privata andakten. I gudstjänsten ska livet i hela dess fullhet få stå bredvid liturgins symboler. Då måste vi få utrymme att få tag på livet. Just svårigheten att få kontakt med det egna livet är ju ett återkommande själavårdens dilemma. På samma sätt är det liturgins dilemma.

Dimensionen *individ* behövs för att garantera detta. *Olikhet* är därför ett nyckelord för *individ*-dimensionen. Inte att gudstjänster nödvändigtvis ska vara olika men att mänsklig olikhet ska få plats på ett upplevt plan, inte bara ett teoretiskt plan. Det är alltså viktigt att skilja mellan individualism i betydelse av att individens perspektiv alltid äger företräde och å andra sidan den rymd vi måste ge den enskilda människan, Guds unika skapelse, som kommer med sin unika erfarenhet till just den här gudstjänsten.

För mig har *kyrie* en nyckelbetydelse i mässan, eftersom kyrie återspeglar Jesu öppnande fråga till Bartimaios. Jesus visste vad som var Bartimaios nöd. Ändå frågade han Bartimaios vad han ville ha hjälp med. Bartimaios fick ett rum att definiera sig själv, att stå fram som just Bartimaios och inte bara som ännu en hjälpsökande. Utifrån vår tids perspektiv och med dagens språkbruk skulle man kanske kunna säga att det är ”som sig själv” Bartimaios stiger in i påskens skeende. Här finns en återklang av grundtextens ord om den förlorade sonen. ”Han kom till sig själv”, det som vi brukar översätta med något i stil med ”han kom till besinning” (Luk. 15:17). Det är när människan bottnar i sig själv som resan tillbaka börjar.

Om man ser på de senaste 40-50 årens svenska gudstjänstutveckling är det ganska tydligt att intresset i hög grad handlat just om individens möjligheter att få plats i gudstjänsten. Kanske kan man tolka det som att kyrkans nedärvda statskyrkliga ”centralism” med storskaliga och generella lösningar utmanas av teologisk och liturgisk ”postmodernism”. När jag talar om ”centralismen” och använder den om dimensionen ”kyrka” så vill jag dock vara tydlig i att jag inte talar om den liturgisk-teologiska aspekten som ägs av den världsvida kyrkan. Här talar jag i stället om det centraliseringstänkande som kommer ur den gamla statskyrkans mentalitet: typ: *det ska vara likadant överallt, och skälet är att det ska vara likadant överallt*.

Exemplen på denna längtan efter utrymme för individen i gudstjänsten kan göras många. Det tydligaste är nog det ökade utrymmet för *tystnad* i gudstjänsten. Dimensionen *individ* handlar ju om att bereda människan utrymme att *definiera sig själv* i gudstjänsten. Jag tror detta är en nyckelfråga. Jag måste få bli lyssnad till innan jag kan bli avkrävd att lyssna. Jag måste få tillfälle att ”få tag på mig själv” innan jag kan börja förstå mitt liv utifrån påskens ”nydefiniering” av livet, i liturgin.

I tystnaden råder just detta öppna klimat. Ingen påstår något om mig, ingen talar om för mig att jag måste ta ett visst perspektiv, tänka på ett visst sätt om mig själv etc. Jag äger tiden och utrymmet själv. I den eskatologiska gudstjänsten får jag möjlighet till detta.

Ett annat exempel på hur dimensionen *individ* bereds rum är symbolhandlingar med *ljuständning* i eller i anslutning till gudstjänsten. När var och en får sitt eget ljus och uppmaningen att fästa egna tankar och böner vid ljuset är detta en mycket tydlig gestaltning av individdimensionen. Den första ljusbäraren i Svenska kyrkan var, såvitt jag vet, den ljusbärare som togs i bruk i Uppsala domkyrka 1968, vid Kyrkornas världsråds generalförsamling. Redan för något decennium sedan hade seden spritt sig så att det fanns ljusbärare i de flesta kyrkor i Sverige. I ett kyrkohistoriskt perspektiv är detta en närmast explosiv utveckling som tyder på att detta har svarat mot ett tydligt behov.

Även mer ”designade” liturgiska handlingar kan skapa dimensionen *individ*. Ett exempel är symbolhandlingen att ta en sten i handen och fästa sitt mörker, sin sorg eller sin skuld vid den. Sedan lägger jag den på altaret, som ett tecken på att jag ber Gud bära det. I den gemensamma gudstjänsten innebär det att var och en kan be för det som är i mörkt i det egna livet, men vi står sida vid sida med varandra i detta. Ur det individuella i det gemensamma rummet växer dimensionen *församling*.

Ett tydligt uttryck för hur dimensionerna samverkar i en gudstjänst är de så kallade *stationsgudstjänsterna*, som exempelvis Tomasmässan, som växte fram i Tomas Agricolakyrkan i Helsingfors. Här firar man en gemensam gudstjänst, men under en avsevärd del av gudstjänsten finns ett antal ”stationer” i kyrkan där man individuellt kan söka sig till den eller de platser som erbjuder det som man själv behöver. Samtidigt som nattvarden delas ut kan man få personlig förbön, tända ljus, skriva bönelappar etc. Och rörelsen i rummet och den kollektiva medvetenheten om att alla är i det som är mest angeläget för dem själva – samtidigt som vi är tillsammans, samtidigt som vi är inför Guds ansikte – skapar en känsla av samhörighet, av dimensionen *församling* i rummet.

Om min tradition är ovan vid att individualiteten får synas i rummet så är det gott att dra parallellen till andra traditioners möjlighet att tända ljus inför ikoner. De enkla lovsångernas repetitiva karaktär i andra traditioner ger en en liknande rymd för den enskilde. Individens behov av plats i det gemensamma är inte ny.

Flera av exemplen visar att när dimensionen *individ* tillåts ta plats och bli synlig så kan det väcka en känsla av *församling*, av samhörighet och delande. Här kommer samhörigheten inte av att man kommer varandra nära på ett personligt plan utan av att man står sida vid sida i det som kan få förbli privat. Jag tror att folkkyrkans församlingsbygge börjar i bejakelsen av individens rätt att ha sina egna perspektiv i gemenskapen. Här är ett uttryck för detta.

Dimensionen *individ* handlar alltså inte om individualism i självupptagen bemärkelse utan om att bereda människan utrymme. En gudstjänst som *bara* består av dimensionen *individ* skulle vara meningslös eftersom ingen utmaning av individen sker. Individen möter inte påsken. Individen sänds inte i påskens tecken. En helt individfokuserad gudstjänst är lika upplysande som att titta sig i spegeln. Omvänt kan en gudstjänst med en överbetoning av dimensionen *kyrka* upplevas som respektlös mot individen. Balans måste råda.

### Församlingen och värdebilden

Begreppet *församling*, i det här sammanhanget, syftar på människorna som samlas till gudstjänst. Detta är den tredje dimensionen. Relationerna mellan dem som firar gudstjänst i ett specifikt rum står alltså i fokus.

Ibland talar man om den gudstjänstfirande församlingen, ett uttryck som jag både tycker om och känner tvekan inför. Skälet till min tvekan är att uttrycket lätt för tankarna till en ganska fast grupp, ofta de som går i kyrkan (nästan) varje söndag. Jag vill vara lite mer oprecis för att inte snäva in, så med ”församling” avser jag dem som själva, just lite oprecist, väljer att framträda som församling. Det kan då handla om att man går i kyrkan en gång i veckan eller en gång i månaden eller en gång i …

Det viktiga är att man är där med en sådan frekvens och tydlighet att man blir synlig för de andra i kyrkan. Att det någon gång går att tala med människan och att det finns en rimlig chans att lära sig hans/hennes namn. Det handlar dock inte om att man behöver ta del i församlingsverksamheten på något visst sätt eller om att man behöver vara socialt öppen eller pratsam. Bara om att man är där.

”Att vara där” innebär dock aldrig något neutralt. Människor i ett rum är alltid där ”på något sätt”, dvs. utifrån någon sorts förförståelse av *hur* man är i detta rum. Detta *hur* kallar jag för *värdebilden* i gudstjänsten. Vi har väl alla varit med om att på ytan identiska gudstjänster har kunnat ge helt olika intryck och avtryck i våra egna upplevelser. Orsaken är att söka i värdebilden, det där som ligger mellan raderna, som styr vad som händer mellan oss, det som avgör *hur* orden sägs, även om det är samma ord som vanligt.[[7]](#footnote-7)

I Svenska kyrkans traditionella högmässa är församlingsdimensionen påfallande frånvarande, och nu vet jag att jag dels schabloniserar, dels tar fasta på bilder som börjar bli lite gamla – vilket gläder mig. Schabloniseringen är för tydlighetens skull.

Att församlingsdimensionen verkar vara frånvarande i en given kyrka innebär naturligtvis inte att det inte finns någon gudstjänstfirande församling där. Den finns, men Svenska kyrkan har länge haft en tradition att inte arbeta medvetet med dem. Här har vi ett problem, för så fort två människor stiger in i ett rum så börjar det skapas relationer mellan dem, medvetna eller omedvetna. Om de två människorna börjat samtala med varandra blir det en typ av relation, om de nonchalerar varandra blir det en annan typ av relation. Men likväl är det en relation.

Detsamma händer i en högmässa. När vi är i samma rum händer något mellan oss. Människan är en relationell varelse och vi kan inte undvika att relatera till varandra.

En sentida svenskkyrklig föreställning om gudstjänsten har varit att låga trösklar i gudstjänsten skulle höra ihop med möjligheten till anonymitet. Kanske är det ett utslag av blyghet, kanske av avståndstagande från vissa typer av frikyrklig gudstjänst, där gemenskapen upplevts som påträngande. Det kan också vara ett utslag av att man inte riktigt sett skillnaden mellan den enskilda andakten och den gemensamma gudstjänsten. Hur som helst så har anonymiteten i gudstjänsten betraktats som ett viktigt värde.

Två problem blir snabbt synliga: det första handlar om att en samling av människor där alla nonchalerar varandra mycket lätt upplevs som kylig och avståndstagande. Det finns många sorgens berättelser om människor som gått i samma kyrka i åratal – och ingen har någonsin hälsat. *Möjlighet* till anonymitet handlar om respekt, men *krav* på anonymitet är något helt annat. När anonymitet blir ett centralt värde i gudstjänsten händer något som man nog inte avsåg.

Det andra problemet handlar om ansvaret för gemenskapens gränser. Eftersom alla sammanhang där människor kommer samman skapar relationer så kommer detta alltid att hända i gudstjänstsammanhanget. Men om gruppen inte är medveten om att den faktiskt *är* en grupp, så kommer ingen att ta ansvar för hur gruppen fungerar. Gemenskapen bli informell, och sådan blir också makten. I den anonyma gudstjänsten skapas det därför kotterier, smågrupper som drar sig undan. Människor kommer inte att ha tillträde till gemenskapen och man kommer att må dåligt både av att vara utanför och av att vara innanför.

”Anonymitetens gemenskap” tappar alltså möjligheterna att reflektera över vad som sker vid gruppens gränser och vad som sker i de inre relationerna. Man tappar också möjligheten att fördela ansvaret för vem som ska göra detta. Det är en paradox att det sammanhang som byggts för att trösklarna ska vara låga kanske i stället har skapat de höga trösklarna, för i det anonyma sammanhanget kan man per definition inte komma in.

En folkkyrka ska inte ha slutna grupper, men vi behöver *medvetna* grupper för att kunna ta ansvar för vår öppenhet. Man ska kunna komma in i gemenskapen – och man ska kunna komma ut ur den.

Folkkyrkans församlingsbygge är lite speciellt. Det tar inte sin utgångspunkt i gruppen. Det tar sin utgångspunkt i individen och olikheten och ser dem som positiva resurser. Då går det att ha en stark församlingsdimension utan att det blir förtryckande. Det verkar paradoxalt, men i ett postmodernt samhälle måste vi förmodligen överbetona individdimensionen för att kunna bygga en hållbar församlingsdimension, på samma sätt som man kan ana att en överbetoning av individdimensionen också öppnar vägen för att människor ska våga steget in i dimensionen *kyrka*. Logiken är: *när jag blir lyssnad på så vill jag också lyssna. När jag får plats vill jag också ge plats*.

Detta liknar de perspektiv som är skönjbara i det så kallade folkbildningstänkandet, där just individernas olikhet är den förutsättning som ger möjlighet till självständig reflektion och erfarenhetsutbyte som genererar ett gruppens lärande och framåtskridande. Dessutom liknar det faktiskt de perspektiv som framtidsinstitutet *Kairos Future* lyfte fram för några år sedan när man skulle beskriva den generation som är född på 1980-talet. Men fångade dem genom uttrycket *MeWe*-generationen. Uttrycket försöker beskriva att man är mycket relationell (*We*-perspektivet), men man är det utifrån utgångspunkten att man måste få vara sig själv för att komma till sin rätt i relationer (*Me*-perspektivet): *MeWe*-generationen.[[8]](#footnote-8)

Här är vi tillbaka i iakttagelsen att när individen bejakas skapas förutsättningar för att församlingen ska växa fram. Jag har sett detta många gånger, och jag anar att detta också ligger bakom de framgångar, med växande församlingar, som inte sällan inträffar i Sverige.

Det är inte svårt att se att allt jag talat om som berör församlingen och mötet mellan församling och individ ligger inom värdeområdet. Vilka värden bejakar vi, och vilka försöker vi undvika. Hur ger vi utrymme för varandra i liturgin och i gemenskapen?

I många år har jag arbetat med att försöka frilägga de mänskliga uttrycken för en god gudstjänst utifrån upplevelsens perspektiv. Här är vi tillbaka i att människor faktiskt försöker uttrycka något viktigt när man säger sig längta efter att bli *berörd*. Men det går att precisera mera. Under lång tid har jag samlat på ”värdeord” som människor använt när man försökt fånga vad det var man upplevde när gudstjänsten blev viktig. Detta går att sammanfatta i tio ord. De är: *gemenskap, delaktighet, glädje, beröring, helighet, igenkännande, öppenhet, trygghet, äkthet, närvaro*.

Dessa värdeord är inte någon sorts önskelista över vad man skulle vilja ha. Dessa ord väljer när man ska beskriva erfarenhet av betydelsefulla gudstjänster: *gemenskap, delaktighet, glädje, beröring, helighet, igenkännande, öppenhet, trygghet, äkthet, närvaro*.

Jag tror att det är här, i värdebilden, som kultursensitiviteten i liturgin är som viktigast, i att identifiera vilka värden människor i en given kultur behöver låta få plats i rummet för att det ska bli lättare att få plats, lättare att få tag på sig själv, lättare att andas.

När jag jämfört olika gudstjänstliv syns det att värdebilderna ser lite olika ut. Man betonar olika bland de goda värdena. Församlingar är olika, människor är olika och i det unika mötet på den unika platsen sker något unikt. Det är gott, och det är i sig en Guds nåd.

Det är inte att det ”känns bra” som ger liturgin dess relevans, men vi är hela människor, och vårt doftsinne för det som är gott på ett mänskligt plan, kommer att skapa vår bild av vad det är vi upplever i gudstjänsten.

Det blir besvärligt när evangeliet ska översättas i ”känsla”. Men det blir det av ett särskilt skäl. Då är vi ju över i dimensionen *individ*, och den äger människan själv. Värdebilden kan vi däremot tala om, för det har med hur vi förhåller oss till varandra, och detta är en direkt följd av livet i evangeliet. Här kan vi samtala om våra erfarenheter, spegla oss i Kristuserfarenheten i de bibliska texterna, ändra oss och göra annorlunda. Och det är inte särskilt svårt.

Efter ett av mina föredrag om gudstjänstutveckling ur ett värdeperspektiv kom en kvinna fram och bad att få dela med sig av en erfarenhet. Hon berättade att hon en gång, under en körrepetition, kommit på att hon ville få körledaren att le.

Ni vet hur man får någon att le – man ler själv. Under sången försökte hon fånga körledarens blick, med ett leende på läpparna. Mycket riktigt dröjde det inte länge förrän körledaren började le tillbaka. Lite senare tittade hon sig runt bland de andra sångarna, och då såg hon det: hela kören hade börjat le.

Genom att en enskild person bestämde sig för att ge värdet ”glädje” till körledaren påverkades hela sammanhanget. Lite förenklat är det så värdebildning sker i ett sammanhang. Vi talar ofta om att något ”sitter i väggarna”. Det gör det inte alls. Det sitter i värdebilden, och värdebilder går alltid att påverka.

Tänk gudstjänst så syns likheterna. Och det intressanta med körliknelsen är att inga förändringar av körrepetitionens form hade skett. Man stod på samma platser, i samma stämmor, följde samma partitur, leddes av samma ledare från samma plats. Men man log.

Tidsandan ska inte styra gudstjänsten, men evangeliet behöver styra värdebilden. Evangeliet behöver i inkarneras i våra församlingar.

## Inför Kristus

### Ordo

Var är det vi börjar bygga vår föreställning om liturgin? Inför Kristus. När människor kom till Jesus så kom man med sina liv, precis som de var. Som Bartimaios med hopp eller som den lame mannen, utan hopp. Och man ställde sina liv inför Jesus, inför påsken, inför det eskatologiska skeende som det innebär att Guds enfödde Son, han som var och som är och som kommer, början och slutet, alfa och omega, tog plats i mänsklig gestalt.

Man kom som den människa man var. Man kom inte på ett abstrakt sätt. Man kom som en hel människa, alltså med såväl sin synd och trasighet som med sin styrka. Ofta var det nöden som var porten in till nåden. Man kom med sitt kyrie, man kom med sitt gloria, sin nöd och sin lovsång. Man kom och frågade och tog emot undervisning, man bröt bröd och delade med varandra – också utanför gruppens gränser. Och man bar välsignelsen vidare. Man vädjade till Herren Jesus i bön och gråt. Man delade liv. Man kom i det som senare visade sig vara uppståndelsens tecken.

Detta är det mönster, det skeende, som kommit att kallas för *ordo*, alltså det skeende som sedan dess ligger bakom strukturer och ordningar för gudstjänster i hela världen. Det går att göra mycket mer ”tekniska” beskrivningar av detta,[[9]](#footnote-9) och visa hur ordo förtydligas på olika sätt i den liturgihistoriska processen, men för att få tag på själva grundskeendet räcker det med att titta på lärjungarnas liv med Jesus.

Samma liv är vi kallade till i dag, i liturgin i mässan, den som sträcker sig vidare i liturgin efter liturgin. Vi möts på dopets grund på söndagen, på den åttonde dagen, den som sträcker sig ut ur den fallna skapelsens sjudagarscykel. Vi sjunger kyrie och gloria, vi samlas kring bibelordet för uppbyggelse och undervisning, vi delar bön i glädje och sorg, och vi bryter bröd och delar vin. Vi delar med oss av våra tillgångar till dem som lider nöd, och vi sänds med välsignelse i världen.

Det är i ordo som våra olika kyrkors och samfunds gudstjänster möts. Det är alltså inte i de enskilda momenten som vår primära likhet finns. Inte heller i gudstjänstens struktur. Men i skeendet som ligger bakom det.

Människor kommer till gudstjänst av olika skäl och på olika sätt. Det behöver återspeglas i våra gudstjänstliv, men inte på ett sådant sätt att gudstjänstens substans och identitet blir utlämnat till förhandling. Gudstjänsten är vare sig modern eller postmodern. Gudstjänsten är påsken då den eskatologiska kyrkan gestaltas.

Detta sker på olika sätt, i olika tider och på olika platser på jorden, och det är inte farligt att det sker på olika sätt så länge ordo bevaras.

### Glädje, befrielse, äkthet och nåd

Den helige Franciscus av Assisi sa en gång: *Du borde aldrig låta någon lämna ditt sällskap i bedrövelse*.[[10]](#footnote-10) Det mänskliga ”sällskapet” i gudstjänsten, alltså de människor som är i det lokala rummet och samlas till liturgin, stort eller smått, pampigt eller enkelt, de har samlats inför Kristus, med Kristus och i Kristus.

Här vill jag återvända till den nyckelberättelse som jag nästan alltid låter färga de sammanhang som jag talar i, berättelsen om Jesu första tal i synagogan i Nasaret. När han rullat upp bokrullen läste han:

*Herrens ande är över mig, ty han har smort mig till att frambära ett* ***glädje****bud till de fattiga. Han har sänt mig att förkunna* ***befrielse*** *för de fångna och* ***syn*** *för de blinda, att ge de förtryckta frihet och förkunna ett* ***nådens*** *år från Herren.* (Luk. 4:18–19)

Detta kokar ner till fyra nyckelord av värdekaraktär: *glädje*, *befrielse*, *äkthet* och *nåd*. Detta är så speciellt, eftersom Jesus själv väljer att lyfta fram denna Jesajatext som en sorts självpresentation. Han avslutar ju läsningen med att säga att det är just detta som nu händer framför ögonen på människorna. Det är också denna text som han sedan fortsätter att relatera till i evangelierna.

Det är med glädje, befrielse, äkthet och nåd Kristus svarar på frågan om hans uppdrag, och med detta som han tar plats i världen. Det är med glädje, befrielse, äkthet och nåd som Kristus är mitt ibland sitt folk. Därför blir det också en kallelse till den församling som samlas i den uppståndnes namn. En kallelse att ta emot och en kallelse att ge.

När man undersöker vilka värden människor själva nämner när de talar om gudstjänster som har berört dem – här kommer det där ordet igen – så är det slående hur lik den värdebild människor målar upp är de värden som Jesus själv bär fram i Nasaretberättelsen.

Vågar vi ana att det människor beskriver här är en doft av påsk, en doft av uppståndelse och evigt liv. In i vår fallna värld, bland tårarna, konflikterna och trasigheten sänder Gud en aning av himmelriket. Glädje, befrielse, äkthet och nåd.

## Gudstjänsten som en katedral

För att avsluta; mycket av förnyelse av kristet liv under 1900-talet har handlat om sökande efter helhet, att föra samman det splittrade, att undvika ”kupéifiering”, alltså att olika sektorer av livet placeras i åtskilda ”boxar” i min personlighet – utan kontakt med varandra. Den liturgiska förnyelsen eftersträvar det i mässan. Vi finner det som teman hos Thomas Merton, hos Henry Nouwen, i Taizérörelsen osv. Schmemann har sitt sätt att tala om att föra det som varit splittrat till en helhet. Sätten att beskriva helheten ser olika ut men helhetssökandet är en röd tråd i många förnyelseströmningar.

Utifrån detta kanske det går att beskriva gudstjänsten, just i vår tid, som en katedral med många portar, som en sorts avslutande bild. Som helhet rymmer den gudsrikets fullhet. Här sker en ”förtätning” av allt det som pågår i den synliga och den osynliga världen. Det är en förtätning av det liv som vi lever i vardagen, och det är en förtätning av det som är och av det som var och av det som kommer. En eskatologisk händelse som berör hela världen.

Men precis som katedralen har många portar kan den enskilda människan komma in i den genom olika dörrar. Portarna får vara symboler för de olika motiv som olika individer har för att gå i kyrkan. Det är lätt att tänka som teolog att vi har skälet, dvs. det ideologiska skälet, till att människor går i gudstjänst. I själva verket går människor dit av många olika skäl. Somliga går dit för att träffa sina vänner. Andra går dit för att be. Ytterligare några går dit för att sjunga eller för att lyssna på musiken. Ibland går man dit för att sjunga kyrie, ibland för gloria. Men man är där.

Vi råder helt enkelt inte över människors motiv. De, liksom upplevelsen av gudstjänsten, ligger i individdimensionen. Precis som katedralen kommer gudstjänsten därför att erbjuda olika perspektiv i olika lägen av livet. Fullheten finns där, men den enskildas möjligheter att överblicka dem saknas. Tillsammans, som gudsfolk, som liturger, som medvandrare anar vi, genom våra olika pusselbitar, en helhet. Genom våra möten delar vi med oss vad vi fått för att hjälpas åt att leva gudsrikesvisionen i liturgin efter liturgin, i det vanliga livet.

Gudstjänsten kommer alltid att ha olika former på olika platser. Men, oavsett formerna, så behöver vi bevara evangeliets ton och doft i den gudstjänst som återspeglar ordo, kyrkans gemensamma firande, i glädje, befrielse, äkthet och nåd.
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