

Beslut 2001/09

Fråga om klagorätt i ärende om beslutsprövning.

Meddelat 6/3-2001

57 kap. 19 § kyrkoordningen

Kyrkonämnden i M kyrkliga samfällighet beslutade den 14 juni 2000, § 5, att teckna nytt avtal med Anläggningstjänst AB. Vid en pastoratsreglering skulle avtalet gälla under tiden den 1 oktober 2000 – den 31 december 2001. För det fall en reglering ej blev av skulle avtalet i stället gälla under tre år. A, som är ordförande i kyrkorådet i A församling som ingår i samfälligheten, deltog i beslutet. Ordförande vid sammanträdet var vice ordföranden F.

I beslut den 26 juli 2000, § 23, upphävde kyrkonämnden beslutet från den 14 juni 2000 med motiveringen "att en jävig person deltog i beslutet". A var ej närvarande vid sammanträdet. Ordförande var den ordinarie ordföranden C. Kyrkonämnden beslutade under samma paragraf att teckna ett nytt avtal med Anläggningstjänst AB, som skulle gälla under tiden den 1 oktober 2000 – 31 december 2003.

Den 23 september 2000, § 216, beslutade stiftsstyrelsen att en pastoratsreglering skall ske.

Vid kyrkonämndens sammanträde den 23 augusti 2000, § 37, diskuterades jävsfrågan. A deltog i sammanträdet. I protokollet har det antecknats att han är den person som åsyftas, att han ej ansåg sig jävig samt att C, som var ordförande vid sammanträdet, framförde en ursäkt till honom för att han inte kontaktats i frågan.

Kyrkonämnden beslutade den 30 augusti 2000, § 44, att beslutet den 23 augusti 2000 om ett treårigt avtal med Anläggningstjänst AB skulle "ligga fast" (bör rätteligen vara den 26 juli 2000 i stället för den 23 augusti 2000; domkapitlets anmärkning). Fyra ledamöter reserverade sig mot beslutet, varav en var A.

Enligt ett odaterat entreprenadkontrakt har för en tid av tre år avtal träffats med Anläggningstjänst AB. C har undertecknat avtalet för M/A pastorats räkning. I avtalet hänvisas till kyrkonämndens beslut den 26 juli 2000.

A och B, som är ordförande i kyrkofullmäktige i A församling, begärde beslutsprövning av kyrkonämndens beslut den 26 juli 2000, § 23. De gjorde gällande att något jäv ej förelegat och att beslutet den 14 juni, § 5, därför borde gälla. – Även D, som är ordförande i kyrkorådet i M församling, begärde beslutsprövning av beslutet. D menade att avtalet skulle ha föregåtts av en offentlig upphandling, eftersom det avsåg skötsel av kyrkogården som är en del av begravningsverksamheten. Hon ifrågasatte också rätten för kyrkonämndens ordförande att underteckna entreprenadavtalet.

Två yttranden från C kom in till domkapitlet den 2 oktober 2000. Hon anförde bl.a. följande. Det fanns skäl att misstänka att jäv förelåg, eftersom A utfört arbete på M:s kyrkogård under entreprenörens kontraktstid. Han har under åtta år utfört snöröjning åt entreprenören. Att avtalet inte förnyades efter sammanträdet den 14 juni 2000 beror på att hon som ordförande starkt misstänkte att en jävssituation rådde, vilket hon fick verifierat av två jurister. Hon kallade därför samtliga ledamöter till ett nytt sammanträde den 26 juli 2000. – Ingen av kyrkonämndens ledamöter yrkade på offentlig upphandling, utan alla var överens om att det gamla avtalet skulle förnyas. Efter beslutet den 26 juli 2000 fick hon i uppdrag att såsom ordförande teckna nytt avtal, vilket är praxis att ordföranden gör.

Vid sammanträde den 4 oktober 2000 med kyrkonämnden i M kyrkliga samfällighet ställde sig ordföranden, C, och fyra andra ledamöter bakom de av C ingivna yttrandena. Tre ledamöter, däribland A, ställde sig inte bakom yttrandena. En ledamot tog inte ställning.

Domkapitlet beslutade den 6 december 2000 att upphäva kyrkonämndens i M kyrkliga samfällighets beslut den 26 juli 2000, § 23, angående tecknande av entreprenadavtal. Efter att ha

redogjort för innehållet i 57 kap. 10 § kyrkoordningen anförde domkapitlet som skäl för beslutet följande:

"Enligt 4 kap. 22 och 23 §§ kyrkoordningen – skall om det har uppkommit en fråga om jäv mot någon och någon ersättare inte har trätt i hans eller hennes ställe – kyrkonämnden snarast besluta i jävsfrågan.

Av protokollet från sammanträdet den 26 juli 2000 framgår inte att något beslut fattats angående jäv. Ej heller framgår vem av ledamöterna som vid sammanträdet den 14 juli 2000 skulle ha varit jävig eller anledningen till att jäv skulle ha förelegat. Det är inte tillräckligt att ange att 'en jävig person deltog i beslutet'.

Överklagade beslutet strider således mot kyrkoordningens bestämmelser om beslut i jävsfrågor. Redan på grund härav skall beslutet upphävas."

C överklagade domkapitlets beslut och anförde att det beslut som fattades den 26 juli 2000 var riktigt, eftersom entreprenadavtalet var skrivet på tre år. Hon framhöll också att kyrkonämnden var enig om att avtalet skulle förnyas och att inget förslag uppkom om att offentlig upphandling skulle förekomma. Vidare menade C att det klart framgår att jäv föreligger, eftersom beslutet upphävdes på grund av detta. C anförde även att det är anmärkningsvärt att domkapitlet inte tagit ställning till jävssituationen den 14 juni 2000.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Robert Schött, Anders Björnberg, Per Olof Nisser, Lotta Vahlne Westerhäll och Martin Olsson) anförde i beslut den 6 mars 2001:

Domkapitlets slutliga beslut i beslutsprövningsärenden får, enligt 57 kap. 19 § kyrkoordningen, överklagas till Svenska kyrkans överklagandenämnd. Rätt att överklaga har

1. den som begärt beslutsprövning, såvitt avser beslut att inte upphäva ett beslut eller att inte förordna i saken, och
2. den instans som fattat det prövade beslutet, såvitt avser beslut att upphäva beslutet.

Som Överklagandenämnden konstaterat i ett tidigare beslut ([beslut 13/00](#)), framgår det av den redovisade bestämmelsen i kyrkoordningen att ett upphävandebeslut bara kan överklagas av den instans som fått sitt beslut upphävt. C:s överklagande kan därför inte tas upp till prövning.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avvisar överklagandet.

— — —

Sökord: Beslutsprövning. Klagorätt.

Föredraget 2001-02-28, föredragande Lars Bjurstam, **ärendenummer** ÖN3-2001

Beslut 9/01