

Beslut 2000/04

Fråga om befogenhetsprövning.

Meddelat 3/7-2000

31 kap. 14 § kyrkoordningen

I en skrivelse den 22 mars 2000 från X kyrkliga samfällighet till domkapitlet gjordes det gällande att kyrkoherden A hade haft svårigheter att klara sina arbetsuppgifter när det gällde samordningen av verksamheten samt ledningen av och samarbetet med personalen. Samfälligheten påpekade också att frågan hade varit föremål för ett flertal samtal och överläggningar mellan domkapitlet och pastoratet. Med hänvisning till 57 kap. 1 § och 31 kap. 14 § kyrkoordningen begärde samfälligheten att domkapitlet skulle medverka till en lösning av frågan.

Samfälligheten anförde vidare i skrivelsen att den enda möjligheten att få ett fungerande församlingsarbete var att frånta A samordningsansvaret och de arbetsledande uppgifterna, men att det i pastoratet inte fanns förutsättningar för en omplacering av henne. Enligt samfälligheten fanns det två tänkbara lösningar, antingen att domkapitlet medverkade till en omplacering där A inte gavs en kyrkoherdes arbetsledande uppgifter eller att A sades upp från sin anställning på grund av bristande förmåga att klara de samordnande och arbetsledande uppgifterna.

Domkapitlet fann vid sin prövning av ärendet den 17 april 2000 att ett beslut om uppsägning eller omplacering av kyrkoherden inte skulle strida mot kyrkoordningens regler om tillsyn från biskop och domkapitel vad gäller lära, utövande av vinningstjänsten och efterlevnaden av vinningslöften. I beslutet noterades också att domkapitlet numera saknar möjligheter att medverka vid omplacering av församlingspräster.

A överklagade domkapitlets beslut och anförde att hon på inget sätt varit försumlig när det gäller lära, utövande av vinningstjänsten och efterlevnad av vinningslöften.

Vidare anförde A att hon varit utsatt för mobbning, trakasserier och kränkande särbehandling fr.o.m. september 1996. A bifogade också ett följebrev där hon gav sin syn på arbetssituationen i pastoratet.

Domkapitlet vidhöll sitt beslut och avstyrkte bifall till överklagandet. I yttrandet framhölls att riktigheten i domkapitlets beslut styrktes av vad A själv hade anfört.

A underrättades om domkapitlets yttrande och bemötte uppgifterna.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Robert Schött, Elisabeth Gerle, Tor Frylmark, Madeleine Emmervall och Martin Olsson) anförde i beslut den 3 juli 2000:

Enligt 2 kap.1 § fjärde stycket kyrkoordningen skall församlingen bl.a. anställa och avlöna personal, om detta inte är en uppgift för en kyrklig samfällighet som församlingen ingår i. Av arbetsrättsliga regler följer att församlingen, alternativt den kyrkliga samfälligheten, beslutar om uppsägning, avsked, disciplinära åtgärder och omplacering.

Beslut om uppsägning, avskedande eller omplacering av en präst och beslut om disciplinär åtgärd mot en präst får dock, enligt 31 kap. 14 § kyrkoordningen, fattas endast om domkapitlet har prövat att beslutet inte skulle strida mot kyrkoordningens regler om tillsyn från biskop och domkapitel vad gäller lära, utövande av vinningstjänsten och efterlevnad av vinningslöften. Syftet med bestämmelsen är att garantera "predikstolens frihet". Det ansågs nämligen inte kunna uteslutas att en uppsägning, ett avskedande eller en omplacering skedde av anledning som egentligen var att hänföra till lära och utövandet av kyrkans vinningstjänst men som uttrycktes som samarbetssvårigheter eller andra personliga skäl. Motsvarande argument ansågs även göra sig gällande i fråga om disciplinära åtgärder. Om domkapitlet vid sin prövning skulle finna att ett sådant beslut skulle strida mot reglerna om tillsyn från domkapitel och biskop förutsätts det att domkapitlet vidtar åtgärder utifrån sin tillsynsfunktion.

Enligt Överklagandenämndens uppfattning finns det ingenting i utredningen som tyder på att A handlat på ett sådant sätt att domkapitlet eller biskopen utifrån sin tillsynsfunktion borde ha vidtagit åtgärder. Inte heller synes det som om samfällighetens missnöje med A är att hänföra till hennes

utövande av kyrkans vigningstjänst eller till frågan om lära. Ett beslut om uppsägning eller omplacering av A skulle således inte strida mot kyrkoordningens regler om tillsyn från biskop och domkapitel vad gäller lära, utövande av vigningstjänsten och efterlevnaden av vigningslöften. Domkapitlets beslut är följaktligen riktigt, varför överklagandet skall avslås. Frågan om omplacering eller uppsägning av A kan således prövas i arbetsrättslig ordning.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avslår överklagandet.

— — —

Sökord: Befogenhetsprövning

Föredraget 2000-06-07, föredragande Lars Bjurström, **ärendenummer** ÖN7-2000

Beslut 4/00