

§ 106 Rättssäkerheten i domkapitlen

KJELL PETERSSON:

Ordförande! Det gäller motion 2016:8 som jag och Anders Roos har skrivit om rättssäkerheten i domkapitlen. Först vill jag rikta ett tack till Tillsyns- och uppdragsutskottet för den välvilliga behandling som vår motion har fått i utskottsberedningen.

Bakgrunden är ju, och det noterar ju också utskottet, att det finns brister och otydligheter i domkapitlens handläggning av ärenden som handlar om när präster, jag kan inte erinra mig att det finns något fall med diakoner, står under utredning när det gäller deras behörighet att utöva ämbetet. Det har ju varit en del fall som har skrivits rätt så mycket om i pressen bl.a. från Visby. Igår var det uppe ett fall ifrån Göteborgs domkapitel, som tangerade den här frågan. När det gäller den här handläggningen så finns det problem i domkapitlet, vilket också utskottet säger, bl.a. domarledamotens roll, därför att det kan vara så att en och samma person både utreder behörigheten och sedan också är med och dömer, alltså både åklagare och dömande. Nu finns det ett arbete i kyrkokansliet, där man har tagit hjälp av en professor i juridik, för att titta vidare på de här sakerna. Det är ju det som Tillsyns- och uppdragsutskottet menar att man ska fortsätta med detta arbete. Som motionär har jag alltså inget eget yrkande i den här frågan utan jag är nöjd och glad med den behandling som ärendet fått i Tillsyns- och uppdragsutskottet.

HANS-OLOF ANDRÉN:

Ordförande! Jag talar för Tillsyns- och uppdragsutskottet och yrkar på bifall på utskottets förslag. Frågor om domkapitlet har varit uppe ganska många gånger i kyrkomötet, i alla fall sedan relationsförändringen. Hittills har vi varit ganska kallsinniga, för vi tycker att vi behövde ha lite mera erfarenhet av det nya systemet. Domarledamoten kom ju till först år 2000, som ni vet, och nu tycker vi att vi har samlat så mycket erfarenhet att det är dags att ta ett grepp på de här frågorna.

Det är framför allt två frågor som det gäller, och den ena frågan har Kjell Petersson redan berört och det är domarledamotens roll. Det finns inga handläggningsregler för domkapitlet och det har Hans-Gunnar Axberger konstaterat i sin utredning. Man kan alltså göra ganska olika i olika domkapitel och det finns olika praxis. Det finns en uppenbar risk att samma person är inblandad både i något slags åklagarroll och något slags domarroll. Det är ju inte riktigt bra. Faktum är att om man följer de råd som Överklagandenämnden skrev in i sina första beslut år 2000 eller 2001 blir det faktiskt en sådan konstruktion, men det behöver man ju inte göra för det finns inga regler. Det där är ett problemkomplex som behöver ses över och därför vill vi att blir ett uppdrag om detta.

Den andra frågan är situationen för den som blir utsatt för ett tillsynsärende. Det är ingen avundsvärd position som vi alla kan föreställa oss. De som har kommit i kontakt med någon som varit utsatt för en sådan här process vet att det verkligen är tufft. Vi tror att vi i kyrkan inte har gett dem det stöd som de skulle behöva. Vi har nog levat länge i något gammalt system där man i allmän domstol får en försvarsadvokat men här finns inte mycket försvar att få om man inte själv tar med sig någon och bekostar det. Vi kanske borde titta lite på detta och visa omsorg även om de som blir utsatta för ett tillsynsärende. Där finns någonting att arbeta med. Det är framför allt dessa två punkter som vi vill att kyrkostyrelsen tittar på och försöker komma fram till en säkrare ordning i våra domkapitel för det är en väldigt viktig uppgift som domkapitlen har att hålla tillsyn över präster och diakoner. Det är en oerhört väsentlig funktion i en kyrka med en bekännelse, där vi inte har något bekännelse-

Tisdagen den 22 november 2016

Anföranden

krav på oss medlemmar men det finns ett bekännelsekrav på de vigda och det måste fungera på det viset.

Med detta, ordförande, bifall till Tillsyns- och uppdragsutskottets förslag.

Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 144.