

Beslut 2018/10

Omprövning enligt 58 kap. 18 § första stycket kyrkoordningen

Svenska kyrkans överklagandenämnd

Meddelat 2018-03-27

58 kap. 18 § första stycket kyrkoordningen

YRKANDE

A har, såsom det får förstås, ansökt om omprövning av Överklagandenämndens beslut. Till stöd för sin ansökan har A bl.a. anfört att beslutet inte är korrekt utan måste göras om och att hon inte förstår motiveringen till beslutet.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särdaqvist, Caroline Krook, Torgny Werger och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 27 mars följande.

Enligt 58 kap. 18 § första stycket kyrkoordningen får ett ärende prövas på nytt om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl för det. Bestämmelsen är avsedd att utgöra en motsvarighet till resning enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291). Som framgår ska omprövning enligt detta stycke kunna ske om det på grund av något "särskilt förhållande" finns "synnerliga skäl" för en sådan ny prövning.

Med synnerliga skäl avses att möjligheten ska stå öppen vid grova fel i beslutsfattandet, både fel i förfarandet och i själva beslutet. Det kan också vara fråga om att nya omständigheter eller bevis kommit fram och att dessa ställer avgörandet i en helt annan dager. En kombination av t.ex. ny bevisning och handläggningsfel kan också leda till omprövning. Ytterligare ett exempel är om beslutet är så ofullständigt eller oklart, att det inte går att utläsa vad som faktiskt har beslutats.

Innebörden av att omprövning beviljas är att saken blir föremål för ny prövning, antingen i den instans som förfarit felaktigt eller – om saken är självklar – direkt i beslutet om prövning på nytt.

Det som A har anfört innebär inte att det finns synnerliga skäl för att pröva ärendet på nytt. Hennes ansökan ska därför avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avslår ansökan.

Sökord: Omprövning. Synnerliga skäl. Särskilda skäl.

Ärendenummer: ÖN 2018/1.

Beslut: 10/2018.

.....

Bilaga A

Svenska kyrkans överklagandenämnd

Meddelat 2017-12-19

Tillsyn m.m.

58 kap. 1 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A anmälde i skrivelse till Domkapitlet i X stift Y-Z församling för misskötsel av sitt arbete i samband med hennes brors bortgång bl.a. beträffande utfärdande av korrekt gravbrev.

Domkapitlet behandlade ärendet som ett tillsynsärende och beslutade vid sitt sammanträde den 9 december 2014, § 138, efter att ha redovisat att vissa kontakter tagits med församlingen och gjort vissa uttalande om vart A skulle vända sig i olika frågor, att anmälan inte skulle föranleda någon ytterligare åtgärd från domkapitlets sida.

A skrev därefter till domkapitlet och sedermera till ärkebiskopen som svarade henne den 24 oktober 2017.

A och B samt C anmälde i skrivelse till domkapitlet den 8 oktober 2017 fel som begåtts med avseende på en angiven grav på Y kyrkogård.

Biskopen i X stift beslutade den 13 oktober 2017 att avskriva ärendet med motiveringen att inkomna skrivelser inte bedömdes falla inom domkapitlets tillsynsområde eller ansvar enligt kyrkoordningen.

A och B har överklagat biskopens avskrivningsbeslut den 13 oktober 2017 och domkapitlets beslut den 9 december 2014, § 138.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särddquist, Hans-Olof Hansson, Torgny Werger och Ingrid Karlsson) anförde i beslut den 19 december 2017 följande.

Enligt 58 kap. 1 § kyrkoordningen kan ett beslut överklagas endast om det av någon bestämmelse i kyrkoordningen framgår att beslutet får överklagas.

Domkapitlets beslut är fattat inom ramen för domkapitlets tillsynsfunktion och således inte ett sådant beslut som kan överklagas enligt kyrkoordningen. Överklagandenämnden kan följaktligen inte ta upp A och B överklagande av domkapitlets beslut till prövning.

Biskopens avskrivningsbeslut kan inte heller överklagas med stöd av någon bestämmelse i kyrkoordningen eller bli föremål för beslutsprövning. Det medför inte heller några rättsverkningar (jfr Överklagandenämndens beslut 40/2011). Överklagandenämnden kan följaktligen inte ta upp A och B överklagande av biskopens beslut till prövning.

Sammanfattningsvis ska därför A och B överklaganden avvisas.