

Beslut 2018/09

Obehörighet

Svenska kyrkans överklagandenämnd

Meddelat 2018-03-27

58 kap. 1 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A och B anmälde komministern G till domkapitlet för att ha misskött handläggningen i en tvist om gravsättningen av D.

Under handläggningen av ärendet gjorde anmälarna gällande att biskopen var jävig eftersom han inte agerat beträffande missförhållandena i o pastorat. I ett särskilt uppsatt beslut den 13 december 2017 beslutade domkapitlet att ogilla jävsinvändningen mot biskopen.

I slutligt beslut den 13 december 2017 fann domkapitlet att G inte hade agerat olämpligt och avskrev ärendet, se bilaga A.

A och B har överklagat domkapitlets beslut och gjort gällande att beslutet strider mot gällande rätt samt att det har förekommit felaktigheter och jäv vid handläggningen i domkapitlet. De har begärt och beviljats anstånd till den 1 mars 2018 med utveckling av grunderna för sitt överklagande. A och B har emellertid inte kommit in med någon komplettering av sitt överklagande.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särddquist, Caroline Krook, Torgny Werger och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 27 mars följande.

Enligt 58 kap. 1 § kyrkoordningen kan ett beslut överklagas endast om det av någon bestämmelse i kyrkoordningen framgår att beslutet får överklagas. Reglerna i 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen om beslutsprövning gäller enligt 57 kap. 8 § femte stycket 4 kyrkoordningen inte beslut som har fattats av domkapitlet.

Ett domkapitels beslut i fråga om obehörighet enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen får, enligt 31 kap. 18 § andra stycket kyrkoordningen, överklagas hos Svenska kyrkans överklagandenämnd. Rätt att överklaga har, enligt samma bestämmelse, den präst som berörs av beslutet. Den som anmält ärendet till domkapitlet har således inte rätt att överklaga domkapitlets beslut. Överklagandenämnden kan följaktligen inte ta upp As och Bs överklagande av domkapitlets beslut till prövning.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avvisar överklagandet.

Sökord: Obehörighet. Avvisning.

Ärendenummer: ÖN 2018/9

Beslut: 9/2018

.....

Bilaga A

Svenska kyrkan
X STIFT

DOMKAPITLET 1/3
Dnr 3.9 2017-292 DkB 17/17

Beslut
Meddelat i X den 13 december 2017

PART
Komministern G

ANMÄLANDE

1. A
2. B

SAKEN
Prövning av anmälan

BAKGRUND

Anmälarna har via e-post inkommit med en stor mängd skrivelser där de framfört kritik mot bland annat komministern G anklagas därvid för att, i egenskap av tillförordnad kyrkoherde under delar av juni och juli 2017, ha ignorerat alternativt fördröjt handläggningen av en framförd begäran om medling i tvist om gravsättning av anmälaren As farmor D.

Det antecknas att anmälarna genom skrivelse 2017-09-25 begärt och fått anstånd t.o.m. 2017-11-25 med att slutföra sin talan i ärendet, men att de inte inkommit med något sådant kompletterande yttrande. G har inkommit med yttrande över den kritik som framförts mot honom och huvudsakligen anfört följande. Han vikarierade som kyrkoherde under ordinarie kyrkoherdens semester 2017-06-26-2017-07-23. När han först blev kontaktad av anmälaren A via e-post den 7 juli visste han ingenting om den bakomliggande konflikten avseende gravsättning. Sedan han blivit varse att det verkade förekomma en sådan konflikt tog han kontakt med den andra parten i tvisten, anmälares far. Han tog även kontakt med och fick råd av jurist på Länsstyrelsen samt enhetschef på Svenska kyrkans arbetsgivarorganisations begravnings- och kyrkogårdsenhet.

Utifrån vad som framkommit vid dessa samtal lämnade han 2017-07-20 meddelande till skatteverket om att medling skulle ske i den aktuella tvisten om gravsättning. Dagen efter informerades anmälaren A om att så skett, varvid han lovade att ärendet skulle hanteras skyndsamt så snart ordinarie kyrkoherden återkommit från sin semester. Han bedömde att det fanns tid att invänta kyrkoherdens återkomst eftersom D begravdes 2016-09-06. När kyrkoherden var tillbaka i tjänst informerade han honom personligen om vad som skett och att det var viktigt att snabbt erbjuda datum för medling mellan parterna. Inom ramen för utredningen av ärendet har inhämtats handlingar från Länsstyrelsen, bland annat Länsstyrelsens beslut i tvisten om gravsättning av D daterat 2017-09-22. Av beslutet framgår inte att Länsstyrelsen skulle ha funnit Gs agerande på något sätt anmärkningsvärt.

DOMKAPITLET'S SKÄL

Genom den anmälan som inkommit i ärendet har domkapitlet att ta ställning till om det finns förutsättningar och skäl för tillämpning av bestämmelsen i 31 kap. 12 § kyrkoordningen. Enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen, får domkapitlet förklara en präst obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst, besluta om provotid för fortsatt behörighet eller tilldela prästen skriftlig erinran, om denne

1. har brutit de löften som han eller hon har givit vid vigningen,
2. har brutit sin tystnadsplikt i fråga om sådant han eller hon har fått veta under själavårdande samtal,
3. på grund av sjukdom eller av annan liknande anledning har förlorat förmågan att rätt utöva vigningstjänsten, eller
4. genom brottslig gärning, på grund av sitt levnadssätt eller på annat sätt i avsevärd mån har skadat det anseende en präst bör ha.

Bestämmelsen innebär att det ska vidtas en prövning i två steg. Först prövas om olämplighet föreligger enligt någon av de angivna punkterna. Om olämplighet konstateras föreliggande avgörs därefter om detta ska leda till ett beslut om någon sådan påföljd som anges i 31 kap. 12 § kyrkoordningen.

Domkapitlet gör följande bedömning

Det saknas skäl att ifrågasätta uppgiften om att G blev inblandad i den bakomliggande gravsättningstvisten först den 7 juli 2017. Det saknas även skäl att betvivla att G sedan vidtog de åtgärder i tvisten, som han beskrivit i sitt yttrande. Att han den 20 juli 2017 meddelade skatteverket att medlingsförsök skulle påbörjas i tvisten styrks t.ex. av handling ingiven i domkapitlets ärende med diarienummer 3.9 2017-238. Att G därefter valde att invänta kyrkoherdens återkomst i tre dagar för att låta den senare hantera själva medlingen framstår som både lämpligt och begripligt. Mot bakgrund av ovanstående tycks G ha påskyndat snarare än fördröjt handläggningen av den bakomliggande tvisten om gravsättning. Han har således inte agerat olämpligt och anmälan mot honom ska därmed inte föranleda någon vidare åtgärd från domkapitlets sida.

DOMKAPITLETS BESLUT

Anmälan föranleder inte någon vidare åtgärd från domkapitlets sida. Ärendet avskrivs.

.....