

Beslut 2018/08

Obehörighet

Svenska kyrkans överklagandenämnd

Meddelat 2018-03-27

58 kap. 1 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A och B anmälde kyrkoherden emeritus E till domkapitlet för att ha agerat olämpligt i samband med begravningen av D.

Under handläggningen av ärendet gjorde anmälarna gällande att biskopen var jävig eftersom han inte agerat beträffande missförhållandena i o pastorat. I ett särskilt uppsatt beslut den 13 december 2017 beslutade domkapitlet att ogilla jävsinvändningen mot biskopen.

I slutligt beslut den 13 december 2017 fann domkapitlet att E inte hade agerat olämpligt utan följt kyrkoordningen och avskrev ärendet, se bilaga A.

A och B har överklagat domkapitlets beslut och gjort gällande att beslutet strider mot gällande rätt samt att det har förekommit felaktigheter och jäv vid handläggningen i domkapitlet. De har begärt och beviljats anstånd till den 1 mars 2018 med utveckling av grunderna för sitt överklagande. A och B har emellertid inte kommit in med någon komplettering av sitt överklagande.

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särdaqvist, Caroline Krook, Torgny Werger och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 27 mars följande.

Enligt 58 kap. 1 § kyrkoordningen kan ett beslut överklagas endast om det av någon bestämmelse i kyrkoordningen framgår att beslutet får överklagas. Reglerna i 57 kap. 8–18 §§ kyrkoordningen om beslutsprövning gäller enligt 57 kap. 8 § femte stycket 4 kyrkoordningen inte beslut som har fattats av domkapitlet.

Ett domkapitels beslut i fråga om obehörighet enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen får, enligt 31 kap. 18 § andra stycket kyrkoordningen, överklagas hos Svenska kyrkans överklagandenämnd. Rätt att överklaga har, enligt samma bestämmelse, den präst som berörs av beslutet. Den som anmält ärendet till domkapitlet har således inte rätt att överklaga domkapitlets beslut. Överklagandenämnden kan följaktligen inte ta upp As och Bs överklagande av domkapitlets beslut till prövning.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden avvisar överklagandet.

Sökord: Obehörighet.

Ärendenummer: ÖN 2018/8.

Beslut: 8/2018.

.....

Bilaga A

Bilaga A Svenska kyrkan
X STIFT

DOMKAPITLET 1/3
Dnr 3.9 2017-237 DkB 16/17

Beslut

Meddelat i X den 13 december 2017

PART

E

ANMÄLANDE

1. A

2. B

SAKEN

Prövning av anmälan

BAKGRUND

Anmälarna har via e-post inkommit med en stor mängd skrivelser där de framfört kritik mot bland annat kyrkoherden emeritus E. Anmälarna har gjort gällande att E agerat olämpligt genom att - i samråd med kyrkoherden C- ha medverkat till att en begravningsgudstjänst för D förrättad den 6 september 2016 genomförts i strid med den avlidnas och delar av dödsboets önskemål. Såvitt kan förstås gör anmälarna gällande att D gett uttryck för önskemål att vissa personer inte skulle få närvara vid hennes begravning. E ska trots kännedom om detta ha negligerat den avlidnas önskemål genom att låta personerna ifråga delta vid begravnings gudstjänsten.

Det antecknas att anmälarna genom skrivelse 2017-09-25 begärt och fått anstånd t.o.m. 2017-11-25 med att slutföra sin talan i ärendet, men att de inte inkommit med något sådant kompletterande yttrande.

E har inkommit med yttrande över den kritik som framförts mot honom och anfört följande.

Svenska kyrkans gudstjänster är öppna för alla. Begravningsgudstjänsten för D följde i allt Handbokens ordning och föregicks av sorgesamtal Under detta samtal framfördes önskemål om innehållet i gudstjänsten avseende psalmer och övrig sång och musik. Samtliga önskemål tillgodosågs.

DOMKAPITLET'S SKÄL

Genom den anmälan som inkommit i ärendet har domkapitlet att ta ställning till om det finns förutsättningar och skäl för tillämpning av bestämmelsen i 31 kap. 12 § kyrkoordningen. Enligt 31 kap. 12 § kyrkoordningen, får domkapitlet förklara en präst obehörig att utöva kyrkans vigningstjänst, besluta om prövotid för fortsatt behörighet eller tilldela prästen skriftlig erinran, om denne

1. har brutit de löften som han eller hon har givit vid vigningen,
2. har brutit sin tystnadsplikt i fråga om sådant han eller hon har fått veta under själavårdande samtal,
3. på grund av sjukdom eller av annan liknande anledning har förlorat förmågan att rätt utöva vigningstjänsten, eller
4. genom brottslig gärning, på grund av sitt levnadssätt eller på annat sätt i avsevärd mån har skadat det anseende en präst bör ha.

Bestämmelsen innebär att det ska vidtas en prövning i två steg. Först prövas om olämplighet föreligger enligt någon av de angivna punkterna. Om olämplighet konstateras föreliggande avgörs därefter om detta ska leda till ett beslut om någon sådan påföljd som anges i 31 kap. 12 § kyrkoordningen.

Domkapitlet gör följande bedömning

Att Svenska kyrkans gudstjänster är öppna för alla följer av 17 kap. 2 § kyrkoordningen. Det faktum att var och en som önskar delta får vara med och fira gudstjänst markerar Svenska kyrkans karaktär av öppen folkkyrka. Såvitt kan förstås anklagas E i praktiken för att ha följt kyrkoordningen. Detta kan av förklarliga skäl inte utgöra något olämpligt agerande av en präst. De genom anmälan anförda omständigheterna ska därmed inte föranleda någon vidare åtgärd från domkapitlets sida.

DOMKAPITLET'S BESLUT

Anmälan föranleder inte någon vidare åtgärd från domkapitlets sida. Ärendet avskrivs.

.....