

## Beslutsprövning

57 kap. 8–19 §§ kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A har begärt att stiftsstyrelsens beslut om indelningsändring ska upphävas då han anser att det inte tillkommit i rätt ordning.

Till stöd för sin framställan har A anfört

- 1) att samråd inte har skett på ett korrekt sätt,
- 2) att utsänd remiss inte stämmer överens med det fattade beslutet,
- 3) att det saknas skriftlig barnkonsekvensanalys, och
- 4) att biskopens angivande av jäv rubbar förtroendet för hela processen.

A har utvecklat sin talan enligt följande:

- 1a) Att skicka ut remiss i ärendet kan ej betraktas som samråd. b) Under hela 2021 så har stiftet inte en enda gång kontaktat eller samrått med vare sig kyrkorådets ordförande eller kyrkofullmäktiges ordförande. Tvärtom så har man bromsat alla initiativ från församlingens sida till samråd.
- 2a) Remissen avser bildande av en församlingen – Y församling. b) Beslutet avser bildande av ett pastorat med två församlingar. c) V har ej givits möjligt samråda än mindre avge remissyttrande.
- 3a) Det påstås i remissen att barnkonsekvensanalys gjorts, men någon sådan har aldrig förevisats för församlingen. b) Barnkonsekvensanalys är ett krav enligt kyrkoordningen.
- 4a) Biskopen anger jäv i såväl Stiftsstyrelsens AU protokoll [2022-03-09 § 28] som Stiftsstyrelsens protokoll [2022-03-23 § 46]
  - i. Ingen grund anges för jäv – vilket medför tveksamhet att hela processen/beslut tillkommit i rätt ordning.
  - ii. Det framgår inte av någondera protokoll om biskopen avvikit från mötet när denna fråga behandlats. Detta skall alltid iaktas vid jäv.
  - iii. Bör prövas vem som skall i så fall ersätter biskopen. Torde vara domprosten. Dock anges detta ej i någondera protokoll.
- 4b) Att biskopen anger jäv i slutet av processen bör utredas då det finns skäl att tro att jäv även funnits tidigare.
  - i. Hela processen riskeras då biskopen anmäler jäv i slutskedet, men är den som drivit processen tidigare.

Stiftsstyrelsen har redovisat en allmän bakgrund till ärendet och därefter yttrat bl.a. följande.

### **Invändning 1— Samråd har ej uppfyllts då det ej skett på ett korrekt sätt**

Formerna för hur samråd enligt 37 kap. 8 § kyrkoordningen ska gå till har inte detaljreglerats i kyrkoordningen. Stiftsstyrelsen är och har varit införstådd med att samrådsskyldigheten i bestämmelsen getts en förhållandevis långtgående tolkning i Överklagandenämndens praxis. Stiftsstyrelsen har också tagit de vägledande yttranden Överklagandenämnden gjort i framförallt avgörandet 2009/6 i beaktande vid sin utredning av ärendet.

Att skicka ut en genomarbetad remiss för yttrande till berörda enheter är inte något krav, men måste – om så ändå sker – betraktas som en del av stiftsstyrelsens fullgörande av sin samrådsskyldighet. Stiftsstyrelsen gör vidare gällande att den därutöver visst samrått med representanter för V församling även i andra sammanhang, varvid det måste ha stått klart för dessa representanter att det varit fråga om möten just med anledning av att diskutera frågan om ett eventuellt samgående med Y församling. Detta gäller inte minst beträffande det möte med kyrkorådet (benämnt specialvisitation), som genomfördes den 19 november 2021.

Stiftsstyrelsen gör samtidigt gällande att det måste finnas ett visst utrymme att utforma och även bedöma

samrådet enligt 37 kap. 8 § kyrkoordningen utifrån omständigheterna i det enskilda ärendet.

Det aktuella ärendet har initierats huvudsakligen mot bakgrund av att V församling under längre tid visat sig inte kunna fullgöra sitt ansvar som arbetsgivare, något som även uppmärksammats av olika fackförbund och av Arbetsmiljöverket. Att fullgöra sådant ansvar är av grundläggande vikt enligt 2 kap. 1 § kyrkoordningen. Problemet har påtalats för representanter för församlingen under längre tid, utan att någon bestående förändring/förbättring kommit till stånd. När ytterligare en kyrkoherde under sen höst 2021 lämnar församlingen till följd av samarbetsproblem med kyrkorådet, framstår situationen till slut som närmast ohållbar. Stiftsstyrelsen har i den uppkomna situationen en skyldighet att agera enligt 37 kap. 5 § kyrkoordningen. Detta med hjälp av det förhållandevis trubbiga verktyg som kyrkoordningen erbjuder i samma bestämmelse. Vidare framgår av bilaga 1 [utelämnad här] att samrådsförandet inleddes redan 2018.

Stiftsstyrelsen menar att det är mot ovanstående bakgrund som frågan om fullgörande av samråds-skyldigheten i det aktuella ärendet måste bedömas. Till saken hör då även att stiftsstyrelsen haft kort tid att färdigställa sin utredning givet regleringen i 37 kap. 17 § kyrkoordningen, att frågan knappast kunnat komma som en överraskning för församlingen och dess representanter samt att församlingen enbart angränsar till en annan församling.

#### **Invändning 2 - Utsänd remiss överensstämmer ej med fattat beslut.**

Kyrkoordningen saknar närmare bestämmelser om remissförfarande i ärenden om ändrad lokal struktur. Av klaganden upplevda och påtalade brister i remissförfarandet kan därmed inte utgöra formellt fel i kyrkoordningens mening. Stiftsstyrelsen vill på förekommen anledning ändå anföra följande.

Det stämmer att förslaget i remissen inte stämmer överens med det senare fattade beslutet i vissa delar. Tanken med ett remissförfarande är att de som är särskilt berörda kan ha synpunkter av betydelse att tillföra till beslutsunderlaget, särskilt om det finns delade meningar om ett visst beslut.

V församling har under hela processen varit tydliga med att de vill vara kvar som egen församling. Stiftsstyrelsens förslag var att V församling och Y församlings skulle gå samman till en församling med namnet Y församling. Y remissvar pekade på möjligheten att V församling kunde vara kvar som egen församling men samverka med Y församling i ett pastorat. Vidare uttalade både Lantmäteriet och Institutet för språk- och folkminnen sin uppfattning att det var synd om namnet V skulle upphöra.

Utifrån remissvaren fann stiftsstyrelsen att det fanns synpunkter av betydelse och justerades därför det ursprungliga förslaget. V församling får vara kvar som egen församling och Y församling får vara kvar som egen församling, men att de samverkar inom formen för ett pastorat. Stiftsstyrelsen bedömde att en ytterligare remissomgång inte skulle kunna tillföra mer till ärendet.

#### **Invändning 3 - Avsaknad av barnkonsekvensanalys**

I stiftsstyrelsens beslut finns det en barnkonsekvensanalys. En barnkonsekvensanalys behöver inte förevisas församlingen innan beslut.

#### **Invändning 4 - Biskopens angivande av jäv rubbar förtroendet för hela processen**

Situationen i V församling har länge väckt betydande medialt intresse. När ytterligare en kyrkoherde lämnade sin post hösten 2021 blev biskopen, ganska naturligt, kontaktad av olika representanter för media och gav då uttryck för att något måste göras för att komma till rätta med problemen. Biskopen bedömde att det därmed fanns risk att detta skulle kunna uppfattas som ägnat att rubba förtroendet för hans opartiskhet i ärendet, det som brukar benämnas delikatessjäv, och valde därför att självantmäla jäv redan inför ärendets beredning i stiftsstyrelsens arbetsutskott.

Av berörda paragrafer i protokoll från såväl arbetsutskottet som stiftsstyrelsen, framgår att biskopen anmäler jäv och inte deltar i beslutet. Kyrkoordningen innehåller inte något krav på att det i protokoll anges specifik jävsgrund, men fråga var alltså om *presumtivt* delikatessjäv.

Den som ersätter biskopen som ordförande i stiftsstyrelsen och arbetsutskottet är 1:e vice ordförande Å. Detta framgår av första sidan av respektive protokoll. Domprosten är biskopens ersättare i stiftsstyrelsen och går in som tjänstgörande ledamot vid förhinder för biskopen, även detta framgår av respektive protokolls första sida. Biskopen har ingen ersättare i arbetsutskottet i rollen som ledamot.

Stiftsstyrelsens formella beredning av ärendet har skett genom behandlingen i dess arbetsutskott. Biskopen har alltså inte deltagit i den beredningen. Klaganden ifrågasätter, såvitt kan förstås, det faktum att Biskopen dessförinnan varit inblandad på olika sätt med anledning av situationen i V församling. Att som biskop fullständigt fjärra sig från och undvika all inblandning i en situation inom en av stiftets församlingar likt den i V, hade dock varit praktiskt omöjligt. Det hade även framstått som formellt felaktigt givet det uppdrag en biskop faktiskt har enligt vår kyrkas ordning, inte minst i sin egenskap av just biskop.

A lämnat synpunkter på den bakgrundsbeskrivning som stiftsstyrelsen lämnat och därefter yttrat bl.a. följande.

### **Invändning 1 - Samråd har ej uppfyllts då det ej skett på ett korrekt sätt**

Stiftsstyrelsen försöker likställa samråd med remiss och även att föreskrifterna är dunkla. Frågan är om X stift förstår hur allvarligt det är att indelningsändra mot en församlings vilja? Hur påverkar det trovärdigheten och förtroendet för kyrkans budskap? Det borde vara självklart att man gör allt man kan för mesta möjliga samråd, inte minsta möjliga.

Påståendet att vi förtroendevalda hade full kunskap om att det var indelningsändring som gällde vid specialvisitationen en direkt osanning. En förtroendevald ställde direkt fråga till biskopen vid mötets början och fick då höra detta för första gången.

Stiftsstyrelsen försöker i sitt yttrande skuldbelägga församlingen att man inte klarat sitt arbetsgivaransvar under en längre tid. Detta är en direkt lögn. Vi har hanterat alla frågor och Arbetsmiljöverket har godkänt dessa. Punkt. Att stiftsstyrelsen försöker agera som en överprövningsinstans i arbetsgivarfrågor är rättsvidrigt och djupt odemokratiskt.

Församlingen har under alla mina drygt 8 år som kyrkorådets ordförande fullgjort alla delar i det grundläggande uppdraget. Ett stort tack till all hängiven personal. Varför försöker man i sitt yttrande påstå motsatsen?

När det gäller remissvaren, särskilt om man inkluderar spontanremisser, så är det tveklöst att en mycket stor majoritet motsätter en indelningsändring. Här borde stiftsstyrelsen och dess arbetsutskott förstå att ytterligare samråd och samtal varit den enda rimliga vägen. Istället väljer man direkt konfrontation med risk för att många lämnar församlingen och även med risk för helt onödiga konflikter med Y församling som får majoritet i det nya kyrkorådet (P Pastorat).

### **Invändning 2 - Utsänd remiss överensstämmer ej med fattat beslut.**

Yttrandet anger avsaknad av detaljerat regelverk. Märkligt att man inte förstår allvaret i den allvarligaste åtgärd som finns och då mot församlingens vilja.

### **Invändning 3 - Avsaknad av barnkonsekvensanalys**

Hur kan stiftsstyrelsen göra en barnkonsekvensanalys utan att besöka eller kontakta församlingen eller ta del av dess verksamhetsplaner?

Att dessutom ange i sitt yttrande att sådan inte behöver förevisas är olycksbådande för framtiden. Det kan konstateras att det är oklart om sådan överhuvudtaget finns och om den därför utförts på korrekt sätt.

Enbart denna invändning bör föranleda att hela ärendet görs om och görs rätt. Risken för att barn far illa kan inte uteslutas.

### **Invändning 4 - Biskopens angivande av jäv rubbar förtroendet för hela processen**

Redan i första stycket förstår man klart att biskopens opartiskhet är rubbad. Han har ju redan till media tidigt gett sin syn. Att biskopen sent i ärendet inser sin situation gör det inte enklare.

Beskriven jävssituation gör att ärendet bör tas om och t ex ledas av domprosten.

Utöver delikatessjäv finns det även risk för gråzonjäv, t ex att biskopens tillsyn för all vigd personal medför beroendeställning. Här finns risk för att närstående präster och även tjänstemän får ett oproportionerligt inflytande/påverkan i processer och ärenden.

När det gäller V församling så har församlingens kyrkoherde B, 2020-2021, besökt X stift i princip varje månad och till mig sagt att hon haft möte med biskopen. Så sent som vid kyrkorådsmöte 30 juni 2021 hälsade hon från biskopen och att hon lagt ett gott ord för mig till biskopen. Ett mycket märkligt uttalande.

Då biskopen annmält jäv sent i ärendet bör hela ärendet tas om. Han har ju varit med och påverkat hela processen i ett tidigare skede med samma förslag till beslut.

### **Sammanfattning av synpunkter**

Stiftsstyrelsens yttrande är i många stycken tveksamt, håller sig inte till en korrekt bakgrund och är i flera fall direkt missvisande och osant.

Det är oklart varför man i sitt yttrande för fram osanna uppgifter.

Det är anmärkningsvärt att man osakligt och utan bevis försöker svartmåla och i värsta fall förtala förtroendevalda, inklusive mig som dåvarande kyrkorådets ordförande.

Några av de viktiga möten som anges har initierats från mig, dock utan förtroendeskapande resultat. Domkapitlet kunde ej tillmötesgå skyndsamt provning som tyvärr ledde till att befogenhetsprovning ej blev genomförd innan avsked!

Biskopen har under hösten 2021 vägrat mig och vår fullmäktiges ordförande möte med svaret —"jag har inte tid". Detta måste ses som anmärkningsvärt dels då biskopen vill framstå som opartisk men också mot bakgrund att ytterst upplösa församlingen som fri och egen.

Sammantaget bedöms de invändningar som ursprungligen gjorts, fortfarande fullt relevanta för att överklagandenämnden skall besluta att ärendet/processen görs om och görs rätt.

Stiftsstyrelsen har yttrat att mycket av det som A tar upp i sitt yttrande redan har bemötts i stiftets yttrande samt att stiftet inte finner anledning att göra någon annan bedömning av ärendet än det som redan har gjorts och sagts.

**Svenska kyrkans överklagandenämnd** (Johan Munck, Esbjörn Särddquist Ragnar Persenius, Eric Bylander och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 25 maj 2022 följande.

Kyrkoordningen innehåller inte några särskilda överklaganderegler för en stiftsstyrelsens beslut om ändringar i den kyrkliga indelningen eller beslut fattade i samband därmed. Sådana beslut kan därför överklagas endast på formell grund med stöd av bestämmelserna om beslutsprövning i 57 kap. 8–19 §§ kyrkoordningen.

Beslutsprövningen är en rent formell prövning och någon bedömning av ett klandrat besluts materiella lämplighet kan inte ske vid en sådan prövning.

Beslut av ett stift prövas av Svenska kyrkans överklagandenämnd.

Ett prövat beslut ska, enligt 57 kap. 10 § kyrkoordningen, upphävas, om det

1. inte har tillkommit i rätt ordning,
2. hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen, pastoratet respektive stiftet,
3. har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Inledningsvis konstaterar Överklagandenämnden att mycket av det som parterna berör i sina skrifter närmast rör lämpligheten av att besluta om ändrad indelning i detta fall, vilket alltså inte är föremål för nämndens prövning.

Av 37 kap. 6 § kyrkoordningen framgår att det är stiftsstyrelsen som beslutar om ändringar av den indelning som avser pastorat och församlingar som inte ingår i ett pastorat. I sådana ärenden ska stiftsstyrelsen göra den utredning som behövs. Församlingar och pastorat ska lämna uppgifter och i övrigt i skäligen omfattning hjälpa till i utredningsarbetet om stiftsstyrelsen begär det. Vid utredningen ska stiftsstyrelsen samråda med berörda församlingar och pastorat samt med domkapitlet (37 kap. 8 § kyrkoordningen). Av 7 kap. 11 § kyrkoordningen framgår att stiftsstyrelsen ska verka för barnens bästa och göra barnkonsekvensanalyser inför beslut.

A har för det första gjort gällande att samråd inte har skett på ett korrekt sätt. I påståendet ligger underförstått också ett påstående om brister i beredningens kvalitet.

Kyrkoordningen innehåller inte någon allmän bestämmelse om beredningens kvalitet. I beslutsprövningsärenden utgör därför brister i kvaliteten på beredningen av ett ärende normalt inte tillräcklig grund för att upphäva ett klandrat beslut. När det gäller indelningsärenden innehåller dock kyrkoordningen ett krav på utredningens kvalitet genom föreskriften att stiftsstyrelsen ska göra "den utredning som behövs" samt att visst samråd ska äga rum.

Mot bakgrund av vad handlingarna i ärendet utvisar och det som stiftsstyrelsen har yttrat konstaterar Överklagandenämnden att stiftsstyrelsens utredning tillgodoser kyrkoordningens krav och att samråd har skett på föreskrivet sätt.

För det andra har A gjort gällande att den utsända remissen inte stämmer överens med det fattade beslutet, vilket i sig är korrekt. Som stiftsstyrelsen anført är tanken med ett remissförfarande få in synpunkter av betydelse i beslutsunderlaget. Att det slutliga beslutet beaktar synpunkter som framkommit under remissförfarandet och därmed skiljer sig från det remitterade förslaget innebär inte att beslutet inte tillkommit i rätt ordning.

För det tredje har A påstått att det saknas skriftlig barnkonsekvensanalys. Såvitt handlingarna utvisar har en barnkonsekvensanalys gjorts inför beslutet om indelningsändring och funnits med i

stiftsstyrelsens beslutsunderlag. Det saknas därmed skäl att upphäva stiftsstyrelsens beslut på denna grund.

Slutligen har A gjort gällande att biskopens angivande av jäv rubbar förtroendet för hela processen. Han har inom klagotiden dock inte anfört någon omständighet visar att biskopen varit jävig. Såvitt utredningen visar har biskopen inte deltagit i stiftsstyrelsens formella beredning av ärendet i arbetsutskott och stiftsstyrelse. Att biskopen dessförinnan varit delaktig i hanteringen av situationen i V församling är en naturlig del av biskopens uppdrag. Inte heller i denna del anser Överklagandenämnden att det som framkommit utgör skäl att upphäva stiftsstyrelsens beslut.

Sammanfattningsvis har A inte anfört någon omständighet som medför att det klandrade beslutet om indelningsändring ska upphävas. Han framställan ska därför avslås.

**Överklagandenämndens beslut:** Överklagandenämnden avslår As framställan.

**Sökord:** Beslutsprövning. Indelningsändring.

**Ärendenummer:** ÖN 2022–0013

**Beslut:** 12/2022

.....

## Bilaga A

**Svenska kyrkan**

**X STIFT**

Sammanträdesprotokoll

**STIFTSSTYRELSEN**

2022-03-23 10:10-12.10

**§ 46**

**S 2022–0065**

**Angående indelningsärende V församling och Y församling**

Stiftsstyrelsens beslut

Stiftsstyrelsen besluta att

1. V församling och Y församlingar läggs samman till ett pastorat den 1 januari 2023,
2. namnet på den nya enheten ska vara P pastorat och bestå av nuvarande V församling och Y församling,
3. prästorganisationen i det nybildade pastoratet ska vara minst 7 heltidstjänster, 1 kyrkoherde och 6 komministertjänster,
4. användningsområde för de donationer som finns i de nuvarande församlingarna ska vara oförändrat. Ändamålen för de stiftelser som finns förblir oförändrade,
5. interimisdelegerade ska utses. Interimisdelegerade skall bestå av 25 ledamöter och 13 ersättare. Av ledamöterna utser Y församling 18 och V församling 7. Av ersättarna utser Y församling 9 och V församling 4.

Val av ledamöter och ersättare ska ske inom 15 dagar från det att församlingarna har tagit del av stiftsstyrelsens beslut. Uppgift om vem som har valts ska därefter snarast meddelas stiftsstyrelsen som utser en av ledamöterna att vara sammankallande.

## Ärendebeskrivning

Ordföranden anmäler jäv och meddelar att han inte deltar i beslutet. Ordföranden lämnar över ordförandeskapet till förste vice ordförande.

I de stiftsjuristen och avdelningschefen för avdelning Främjande och tillsyn föredrar ärendet.

Det har varit turbulent i V församlingen sedan 2007 och fram till idag har det under den här perioden varit cirka tio kyrkoherdar som kommit och gått. Många av de nuvarande förtroendevalda fanns inte med då, så det är mer relevant att gå tillbaka till 2018, förevarande mandatperiod. Våren 2018 tillsattes Å som ny kyrkoherde efter Ö, som fått ny tjänst i Svenska kyrkan i utlandet (SKUT). Rätt så snart kom signaler om att allt inte fungerade så bra mellan den nya kyrkoherden och kyrkorådet samt kyrkorådets ordförande. Kontraktsprosten och en stiftsjurist fick i uppdrag, utifrån biskopens särskilda tillsyn, att ta kontakt med olika representanter för V församling. De hade enskilda samtal med både kyrkoherden och kyrkorådets ordförande samt hela kyrkorådet. Det som bland annat framkom var att det saknades förtroende både från kyrkoherden gentemot kyrkoråd och kyrkorådets ordförande och från kyrkoråd och kyrkorådets ordförande mot kyrkoherden. En sak som lyftes från kyrkoherdens sida var att han kände sig ifrågasatt i sin roll som ledare och högste lokala företrädare för ämbetslinjen.

Det hela eskalerade när kyrkorådet fattade beslut om avskedande av kyrkoherden i november 2018. I december 2018 gjorde Kyrkans Akademikerförbund en anmälan till Arbetsmiljöverket om tillsyn enligt arbetsmiljölagen. Detta med åberopande av att det fanns brister i den psykosociala och organisatoriska arbetsmiljön i församlingen. I december 2018 genomförde arbetsmiljöverket en inspektion på plats i församlingen. I december månad upphävde domkapitlet kyrkorådets beslut om avskedande. Detta sedan domkapitlet konstaterade att arbetsgivaren/församlingen medvetet valde att inte invänta domkapitlets befogenhetsprövning avseende den arbetsrättsliga åtgärden (avskedandet) och därmed brutit mot 31 kap. 14 § KO. Vidare konstaterades att församlingen inte sedan 2007 förmått att ta fram ett pastoralt program enligt 57 kap. 5 § första stycket andra punkten KO, i varje fall inte i sådant skick att det kunnat utfärdas av domkapitlet. Allt sammantaget gjordes bedömningen att det fanns skäl att inleda ett formellt ärende angående eventuell ändring av den lokala strukturen rörande V församling och i så fall även den angränsande Y församling. I juni 2019 beslutade Arbetsmiljöverket att vitesförelägga församlingen för att senast i september 2019 genomföra ett antal åtgärder. I september 2019 skriver kyrkorådet ett brev till biskopen i vilket de allra först ville försäkra och klargöra sin lojalitet till Svenska kyrkan och dess gällande kyrkoordning, X stifts biskop, stiftsstyrelse och domkapitel. Vidare beskrevs i brevet hur de hade tillförordnade kyrkoherden B på plats, samt att mycket positivt hände i församlingen. Brevet var undertecknad av samtliga ledamöter och ersättare i kyrkorådet. Med anledning av brevet och den beskrivna utvecklingen i församlingen beslutade stiftsstyrelsen att ge församlingen en ny chans och beslutade att inte gå vidare med ett remissförfarande om ett eventuellt samgående med en grannförsamling. Den 1 januari 2020 anställdes B som ordinarie kyrkoherde i församlingen. I oktober 2021 säger kyrkoherden upp sig eftersom hon, i likhet med sin företrädare, upplevt sig ifrågasatt i sin roll som ledare och högste lokala företrädare för ämbetslinjen. Hon kan inte längre ta sitt ledningsansvar. Enligt kyrkoherden ser de förtroendevalda i V församling annorlunda på att styra och leda än vad som är brukligt inom Svenska kyrkan.

Med anledning av situationen i V församling har biskop xx träffat kyrkorådet i Y församling. Kyrkorådet i V församling var kallade till X för en specialvisitation. Det fördes samtal om vad som händer i församlingen och att förhållandena var sådana att det kunde leda till en eventuell indelningsändring. Biskopen summerade mötet med att konstatera att man nu vara tillbaka på ruta ett, det vill säga så som situationen var 2019.

## **Yttranden**

Stiftsstyrelsen har den 10 januari 2022 remitterat ett förslag på indelningsändring av V församling och Y församling. Förslaget var bland annat att de båda församlingarna skulle gå samman den 1 januari 2023 till en församling, samt att namnet på den nya församlingen skulle vara Y församling. Yttranden i ärendet har avgivits av följande formella remissinstanser med kort redogörelse av deras svar. Fullständiga remissyttranden finns som bilagor i ärendet:

Kyrkofullmäktige i V församling uppger bland annat följande, de motsätter sig stiftsstyrelsens samlade bedömning att en sammanläggning kommer att skapa bättre förutsättningar för församlingen att fullgöra den grundläggande uppgiften samt motsätter sig att det föreligger några skäl som talar för en sammanläggning. Vidare uppger de att det saknas en risk-och konsekvensanalys i förslaget.

Kyrkofullmäktige i Y församling uppger bland annat följande, de konstaterar att detta inte är något som de önskar men förstår allvaret och kommer att agera konstruktivt och kreativt. Om en sammanläggning beslutas måste detta ske skyndsamt. I stället får en församling vill de att det blir ett pastorat med namnet P pastorat, där Y församling och V församling ingår.

Kyrkoherden i Y församling avger inget eget yttrande utan uppger att hans yttrande är samstämmigt med kyrkofullmäktiges.

Vikarierande kyrkoherden i V församling uppger bland annat följande, han konstaterar att församlingen idag fullgör den grundläggande uppgiften enligt kyrkoordningen. De har påbörjat arbetet med att färdigställa församlingsinstruktionen, de förtroendevalda uppvisar en vilja att ta ansvar och skapa möjligheter för en nystart som egen församling.

Kontraktsposten i T och S kontrakt uppger bland annat följande, hon delar stiftsstyrelsens beskrivning av situationen i V församling. Enligt hennes uppfattning har kyrkorådets agerande under den förevarande mandatperioden 2018–2021 följt samma mönster, fastän med helt olika kyrkoherdar. Kontraktsposten tillstyrker stiftsstyrelsens förslag.

Domkapitlet i X stift tillstyrker förslaget.

Lantmäteriet uppger bland annat följande, de konstaterar att V är de i sammanhanget äldsta namnen. Y är en relativt ung bebyggelse som började utvecklas efter etableringen av Y station 191 O. Mot den bakgrunden är det olyckligt att de allra äldsta namnen försvinner i den nya församlingsbildningen. De motsätter sig dock inte det föreslagna namnet.

Institutet för språk och folkminnen uppger bland annat följande, de konstaterar att namnet Y både som församlingsnamn och som bebyggelsenamn betraktat är ungt: traktnamn blev det 1982, och namn på en församling blev det först 2002 i en sammanläggning av Q- och R församlingar. Med det föreslagna namnet skuffas de medeltida sockennamnen alltmer i skymundan. De motsätter sig dock inte det föreslagna namnet.

Det noteras att förutom de formella remissvaren även inkommit ett antal så kallat spontanremisser med synpunkter på remissen. Dessa redovisas i särskild ordning.

### Stiftsstyrelsens överväganden

Stiftsstyrelsen skall enligt kyrkoordningen verka för en ändamålsenlig lokal struktur. Styrelsen ska fortlöpande följa utvecklingen och snarast initiera åtgärder när det behövs för att bestämmelserna i 2-4 §§ ska kunna följas. 37 kap. 5 §, KO.

Som framgår av ovan beskrivna bakgrund har situationen i V församling varit problematiskt under många år. I samband med situationen som uppstod 2018 fördes ett flertal samtal med de berörda och en utredning gjordes av en stiftsjurist och kontraktsposten. Kyrkorådets ordförande i V träffade biskopen för enskilt samtal, en stiftsjurist och stiftets utredningssekreterare träffade kyrkorådet i Y för samråd och träffade också kyrkorådets ordförande och vice ordförande samt den tillförordnade kyrkoherden biskop emerita C i V församling, för samtal och samråd om hur man skulle gå vidare.

Under hösten 2019 genomförde biskopen en visitation av T kontrakt där bland annat ett möte med förtroendevalda och anställda i V församling genomfördes.

Ett flertal insatser från stiftets sida har gjorts, på senare tid bland annat utbildning av kyrkorådet våren 2019 tillsammans med Svenska kyrkans arbetsgivarorganisation, samt att personal från stiftskansliet har hjälp till vid ett flertal tillfällen med att starta upp och processa församlingsinstruktionen. Trots hjälp med församlingsinstruktionen, enligt ovan, har församlingen inte förmått att ta fram och fatta beslut om ett pastoralt program enligt 57 kap. 5 § första stycket andra punkten KO. Det ska nämnas att, eftersom domkapitlet såg positivt på utvecklingen i församlingen och att stiftet hade hjälpt till med att starta upp församlingsinstruktionsarbetet så beslöt domkapitlet att medge församlingen dispens med att inkomma med församlingsinstruktionen till utgången av 2021. Med den händelseutveckling som nu har varit kan det konstateras att så inte skett. Det pastorala programmet ska bland annat ge kyrkoherden de ramar inom vilka han eller hon ska leda församlingens verksamhet enligt 2 kap. 9 § KO. Även detta faktum kan därmed sägas stå i strid med den för Svenska kyrkans grundläggande principen om "gemensamt uppdrag och delat ansvar" och försvårar dessutom för stiftets tillsyn avseende det sätt på vilket församlingen utför sin grundläggande uppgift.

Ett avgörande kriterium för att få vara en församling som inte ingår i ett pastorat, är att församlingen kan fullgöra sina uppgifter som de är angivna i 2 kap. 1 § KO, se 37 kap. 2 § KO. Det är primärt fråga om att kunna fullgöra församlingens grundläggande uppgift, och därtill att ta sitt ansvar som bland annat arbetsgivare.

Under de senaste tre åren har en kyrkoherde blivit avskedad, vilket genomfördes utan att följa kyrkoordinationens bestämmelser om att det skulle ha föregåtts av en befogenhetsprövning, och knappt två år efter det säger den nuvarande kyrkoherden upp sig från sin tjänst. Anledningen, i likhet med sin företrädare, är att hon upplevt sig ifrågasatt i sin roll som ledare och högste lokala företrädare för ämbetslinjen. Hon kan inte längre ta sitt ledningsansvar. Det som föreskrivs i 37 kap. 2 § KO kan sägas rikta sig till såväl församlingen som till stiftsstyrelse. stiftsstyrelsen har ett övergripande ansvar för den lokala strukturen i stiftet enligt 37 kap. 5 § KO och beslutar enligt 37 kap. 6 § KO i sådana indelningsfrågor som avser församlingar som inte ingår i ett pastorat.

Det innebär att stiftsstyrelsen måste bedöma om församlingen kan fullgöra sina uppgifter i enlighet med bestämmelserna i 37 kap. 2 § KO. Om så inte bedöms vara fallet, har stiftsstyrelsen skyldighet att vidta åtgärder. En sådan åtgärd kan gälla att besluta om ändringar i församlingsindelningen. Som ett generellt villkor bör i så fall gälla att åtgärden på sikt ska ge bättre förutsättningar för församlingarna att utföra sina uppgifter och där det delade ansvaret mellan kyrkorådet och kyrkoherde är en nödvändig förutsättning för det gemensamma uppdraget.

Med beaktande av det ovan nämnda och de inhämtade yttrandena gör stiftsstyrelsen den samlade bedömningen att i stället för att bilda en ny församling av V församling och Y församling, så ska de två församlingarna bestå men ingå i ett nytt pastorat. Församlingarna behåller sina nuvarande namn och pastoratet namn ska vara P pastorat. Indelningsändringen skapar så goda förutsättningar som möjligt för det nybildade pastoratet att kunna fullgöra den grundläggande uppgiften samt att även organisatoriska, administrativa som ekonomiska skäl talar för att de två församlingarna samverkar inom ett pastorat.

#### Barnkonsekvensanalys

Ett bildande av ett pastorat där V församling och Y församling ingår bedöms ge möjligheter att kunna fullgöra den grundläggande uppgiften samt att även de organisatoriska, administrativa som ekonomiska effekterna blir positiva får alla och då även får barnen i berörda församlingar.

Samtal förs.

-----

D yttrar sig.

E yttrar sig.



F yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

G yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

H yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

I yttrar sig.

J yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

K yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

L yrkar återremiss med motiveringen att stiftet noggrant ska samla in synpunkter och erfarenheter från personal, församling och församlingsbor för att analysera huruvida församlingen verkligen har menat allvar i sin strävan mot förbättringar och att detta ska sammanställas för att stiftet ska kunna ta ett nytt beslut längre fram.

M yttrar sig.

N yttrar sig.

O yttrar sig och yrkar bifall till arbetsutskottets förslag.

P yttrar sig.

Z yttrar sig.

Ordföranden konstaterar att det finns två förslag, arbetsutskottets förslag med rättelse i punkt 3 och yrkande om att ärendet ska återremitteras.

Ordföranden ställer frågan om beslut ska fattas idag och finner att frågan är med ja besvarad.

L meddelar att han inte deltar i beslutet.

Ordföranden konstaterar att det bara finns ett förslag och att stiftsstyrelsen beslutar i enlighet med arbetsutskottets förslag.

L reserverar sig mot beslutet.

-----