

Beslutsprövning

57 kap. 10 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

A har överklagat domkapitlets beslut och vidhållit att det klandrade beslutet inte har tillkommit i rätt ordning samt yrkat att Svenska kyrkans överklagandenämnd ska upphäva beslutet. Han har till stöd för sitt överklagande anfört att kyrkorådet tog beslut innan utredningen var undertecknad och utan att Z församlingsråd beretts tillfälle att yttra sig.

A har vidare anfört följande.

"Däremot lämnades utredningen till domkapitlet för yttrande, ett yttrande som undertecknades samma dag som beslut fattades och som församlingsrådet ej fått möjlighet att kommentera.

Detta strider mot kyrkoordningens regler som återfinns i den inledande texten om att följa demokratiska regler. Jag ser detta som ett formellt fel som borde beaktats av Domkapitlet.

Vidare att 'följa utredningens förslag var ett principbeslut' enligt Domkapitlet. Det var inget principbeslut, då det direkt innebar att församlingsansvarig präst skulle sägas upp enligt organisationsutredningen.

Stöd för ovanstående finner jag i Kyrkoordningens inledningstexter vilka jag uppfattar som styrande och grundläggande för hur kyrkans regler ska tolkas.

I inledningen till Kyrkoordningen framgår att mycket av kyrkans organisation och uppbyggnad härstammar från 15-1600 talen. Det kan förklara den hiarkiordning som tycks gälla – Ärkebiskop – biskop – kontraktsprost – kyrkoherde – präster-- Jämför – Kung – Landshövding – fogdar – knektar – från samma tid.

Vidare framgår en strävan för demokrati och medbestämmande för kyrkans medlemmar. Här följer några avsnitt som jag tycker beskriver detta:

Förhållandet mellan teologi och juridik – andra stycket –

'Vid tolkning och tillämpning av kyrkoordningens bestämmelser bör de principer gälla som är vedertagna för samhällets rättsordning i övrigt'.

Andra avdelningen: Församlingarna sista stycket i inledningen

'Kyrkans verksamhet bärs således organisatoriskt upp såväl av alla kyrkotillhörigas, och särskilt de förtroendevaldas ansvarstagande inom den demokratiska organisationen som av ansvarstagandet hos dem som är vigda till uppdragen inom kyrkans vinningstjänst. Det är inte två helt skilda former av ansvar. De förtroendevalda och andra som tillhör kyrkan har tillsammans med dem som innehar vinningstjänsten del i det gemensamma uppdraget att förkunna det kristna budskapet. Tillsammans har de också ansvar för det demokratiska beslutsfattandet och för besluten'.

Med denna bakgrund står det klart, att ska Svenska kyrkan utvecklas och bli en kyrka med folket och för folket, måste de demokratiska spelregler som finns respekteras! Regler: som att svara på skrivelser, att skriva tydliga protokoll och att låta inblandade parter yttra sig innan beslut fattas, m.m..

I den nu aktuella frågan är det minsta man kan begära att kyrkorådets valda ledamöter och kyrkoherde/kontraktsprost följer demokratiska regler och låter Z församlingsråd yttra sig över de beskyllningar och lögnar som förekommer i organisationsutredningen. Vad som skulle framkomma om församlingsrådet får denna möjlighet kan man ana sig till om man läser den insändare som publicerades 2020 07 02 - - -.

Den gällande församlingsinstruktionen för Z församling, som är utfärdad av X stifts domkapitel den 11 december 2015, beskriver ingående verksamheten i församlingen. Församlingsinstruktionen beskriver en mycket omfattande verksamhet som hade varit omöjlig att bedriva om de beskyllningar illojalitet och samarbetsvårigheter vore sanna."

A har därutöver begärt att "samtliga handlingar tillhörigt detta ärende överlämnas för kännedom till Ärkebiskopens kansli, kyrkostyrelsen och till Kyrkomötets presidium. Detta för att peka på behovet av att tydliggöra demokratins roll i kyrkoordningen."

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Esbjörn Särquist, Caroline Krook, Torgny Werger och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 23 mars 2021 följande.

Domkapitlet har i sitt beslut redogjort för innehållet i relevanta bestämmelser i kyrkoordningen. Överklagandenämnden ansluter sig till den redovisningen.

Överklagandenämnden gör inte någon annan bedömning än den som domkapitlet har gjort. Det som A anført i sitt överklagande förändrar inte den bedömningen.

As överklagande ska följaktligen avslås.

Överklagandenämnden är ett särskilt organ som har till uppgift att ytterst överpröva beslut inom Svenska kyrkan. Några andra uppgifter har nämnden inte. Nämnden kommer därför inte att överlämna handlingarna i ärendet till något annat kyrkligt organ.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandenämnden, som inte finner skäl att överlämna handlingar till något annat kyrkligt organ, avslår överklagandet.

Sökord: Beslutsprövning

Ärendenummer: ÖN 2021/3

Beslut: 9/2021

.....
Bilaga A

X DOMKAPITEL

Bilaga 2 till domkapitlets protokoll
2020-11-24, § 135, dnr S 2020-0422

KLAGANDE

A

MOTPART

Kyrkorådet i Y pastorat

ÖVERKLAGAT BESLUT

Y pastorats beslut den 11 juni 2020, 1 101 angående organisationsutredning

Beslutsprövning enligt 57 kap 10 § kyrkoordningen

DOMKAPITLET'S BESLUT

Överklagandet avslås

BAKGRUND

Vid sammanträde med kyrkorådet i Y den 11 juni 2020 informerade kyrkoherden E i § 101 om läget i den pågående organisationsutredningen. Den slutliga rapporten skulle komma den 12 juni 2020. Kyrkorådet beslutade att följa utredningens förslag, samt gav C, D och E i uppdrag att avsluta förhandlingarna och att samtalen med berörda skulle ledas av D och C.

A har överklagat kyrkorådets beslut § 101. Han önskar att beslutet undanröjes.

Domkapitlet har tagit del av det underlag som A bifogat i sin anmälan. Därutöver har domkapitlet kompletterat utredningen med kyrkorådets protokoll från den 11 juni 2020.

YRKANDEN MM

A har yrkat att domkapitlet ska upphäva kyrkorådets beslut, § 101 den 11 juni 2020.

SKÄL FÖR DOMKAPITLET'S BESLUT

I 57 kap. 10 § kyrkoordningen stadgas att beslut ska upphävas, om det

1. inte har tillkommit i rätt ordning,
2. hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen
3. har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Domkapitlet gör följande bedömning:

Inledningsvis konstaterar domkapitlet att bestämmelsen innebär att domkapitlets prövning är begränsad till att avse huruvida ett beslut har fattats i rätt ordning och i övrigt i enlighet med kyrkans bestämmelser och de rättsregler som Svenska kyrkan har att följa. Domkapitlet kan därför inte pröva ett besluts lämplighet eller vara ett organ som utreder allmänna frågor.

Beslutsprövningen är en rent formell prövning och någon bedömning av ett klandrat besluts materiella lämplighet kan inte ske vid en sådan prövning.

Domkapitlet uppfattar kyrkorådets beslut ”att följa utredningens förslag” närmast som ett s.k. principbeslut om inriktningen för det kommande arbetet med pastoratets organisation. A har i sitt överklagande inte anfört något som innebär att kyrkorådet genom det överklagade beslutet har överskridit sina befogenheter. Det har inte heller av utredningen i övrigt i ärendet framkommit något som utgör grund för att upphäva beslutet. As överklagande ska därför avslås.

Ledamoten F deltog inte i handläggning och beslut i ärendet.

Det antecknas att ärendet utretts av domarledamoten G och stiftsjuristen H.

.....