

Reservation ang. kyrkorådets beslut om Norrbyskär

Undertecknade reserverar sig mot kyrkorådsbeslutet 251021 i 68 § angående anslag till Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård, till förmån för Lars-Gunnar Frisks yrkande om att bevilja 1 miljon i verksamhetsbidrag till Norrbyskärs ungdomsgård för 2026.

Det aktuella beslutet kan inte ses enskilt, utan måste förstås mot bakgrund av hela den bidragsansökan som inkom från Stiftelsen till pastoratet inför budgetberedningen för 2026. Där föreslog stiftelsens styrelse(!) att Umeå pastorat ska fatta beslut om att **ta över ansvaret** för Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård "genom anknuten förvaltning".

Samtidigt äskades om ett anslag på **16 miljoner kronor** "i organisationsbidrag ur budget 2026 för utveckling av Kyrkans lägergård". Detta äskande åtföljdes av en skissartad lista med nio olika delprojekt med egenhändigt satta belopp under en fyraårsperiod – vilket summerades till 16 miljoner kronor totalt.

I själva verket kommer slutbeloppet att bli betydligt högre, vilket man "räknar med" ska täckas av bidrag från Länsstyrelsen vilket nämns i en avslutande not i "kalkylen".

Eftersom oss veterligt stiftelsens intäkter i huvudsak hänför sig till uthyrning till och bidrag från Umeå pastorat så är det tydligt att det digra projektpaket som skissas **förutsätter** att Umeå pastorat går in som helt ansvarig för stiftelsen. Om så inte sker så faller hela projektpaketet, dess beståndsdelar och kalkyler – för vem ska betala de föreslagna projekten om inte Umeå pastorat?

Därmed måste ställningstagandena i frågan tas i rätt ordning. Det vore fullkomligt oansvarigt att sjösätta alla dessa projekt som tänks pågå under fyra år framåt om det inte **först** har klargjorts vilken aktör som bär ansvaret och förutsätts stå för kostnaderna. Dessutom borde det vara en självklarhet att den part som förutsätts stå för kostnaderna också ska vara den part som utreder de tillhörande frågorna och gör bedömningar, planer och kostnadsberäkningar till grund för besluten.

Nu har beslutsgången, genom AU-majoritetens beslut och senare Kyrkorådets beslut, blivit den omvända. Efter diskussionen i AU stod det uppenbarligen klart för AU-ledamöterna att det var orimligt att ta ett mycket långtgående beslut om att överta ansvaret för stiftelsen – utan att pastoratet först har gjort en egen grundlig utredning av innebörd och konsekvenser av ett sådant beslut. Som jämförelse kan nämnas att pastoratets projekt med upprustning och tillbyggnad av Taveljö lägergård har pågått i minst tre år och med många diskussioner och omtag med nya ritningar och kostnadskalkyler.

I detta läge kom under AU-mötet vid sittande bord – och även här utan någon som helst föregående beredning – ett helt nytt förslag om att vi skulle plocka ut första årets (2026) uppskattade kostnad för de nio delprojekten i stiftelsestyrelsens önskelista och ge ett bidrag på 3,4 miljoner till dessa projekt. Detta föreslogs således för KR, *trots att det inte fanns något som helst underlag som säger att det kommer att vara möjligt att genomföra projekten enligt dessa planer*. Vid KR kom ett nytt förslag från kyrkoherden som inte förankrats med AU eller KR innan sammanträdet. Förslaget var att besluta att bryta ut en av de föreslagna nybyggnaderna i norrbyskärsstyrelsens plan, samt en ny reningsanläggning vilket sammanlagt skulle innebära en budgetpost på 3,6 milj. För detta förslag finns inte heller någon utredning och vi valde därför att rösta nej. Att voteringen avgjordes med siffrorna 6-6 och ordförandens utslagsröst ser vi som ett tecken på att förslag och beslut om

extrabidrag till Norrbyskär är bristfälligt beredda och inte borde ha fattats. Återigen: Vem ska stå för de totalt 16 miljonerna? Och blir det 16 miljoner – eller kanske 25?

Till detta kan läggas ytterligare en komplikation. Vi har inom pastoratets kyrkoråd och AU under de senaste åren återkommande diskuterat pastoratets ansvar och bidrag angående fastigheter, där det anförts att det är problematiskt att pastoratet har ett långtgående ekonomiskt ansvar för fastigheter som vi inte själva äger – och att vi på sikt bör söka andra former för stöd och engagemang kring sådana fastigheter. Den nu aktuella frågan kring att ta över ansvaret för Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård skulle, om stiftelsens förslag genomförs, tvärtom innebära en **utökning** av sådant ansvar för fastigheter vi inte äger. Vid ev. framtida åtstramningar i pastoratets ekonomi så står vi med ansvar för fastigheter som vi inte kan göra oss av med eftersom vi inte äger dem. Den frågan behöver också belysas innan långtgående beslut fattas.

Sammanfattning:

Här finns alltså två frågor, nära sammanflätade, på bordet samtidigt. Den långsiktiga frågan om arten av pastoratets framtida engagemang i Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård – som grundligt måste utredas innan ev. beslut – och den mer kortsiktiga frågan om vi genom kraftigt utökade bidrag till stiftelsen ska medverka till att starta omfattande fyraåriga projekt som vi inte har en aning om ifall de kommer vara möjliga att slutföra och som vi inte vet vem som ska finansiera.

Vi anser att detta skulle vara en oansvarig äventyrspolitik som vi inte vill medverka till. Vårt förslag efter diskussionerna i AU och kyrkorådet är därför att ge bidrag till Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård med samma belopp som de senaste åren; det vill säga 1 miljon kronor i organisationsbidrag.

Vi vill även ge en avslutande kommentar, nämligen att vi ser det som problematiskt att en kyrkorådsledamot som sitter i styrelsen för Stiftelsen Norrbyskärs ungdomsgård deltog i diskussionen och AU's beslut.

Birgitta Bernspång, POSK
Lars-Gunnar Frisk, POSK
Annika Vikström, POSK
Stefan Eriksson POSK
Elisabeth Lindahl, FK
Maria Karlsson, C