Predikan 2018 09 16

Eftersom det handlar om Helsingborg fick jag beskedet digitalt att jag hade fått tjänsten som kyrkoherde i Helsingborgs pastorat med de fyra församlingarna Filborna, Gustaf Adolf, Maria och Raus

och med kyrkogårdsförvaltning, kansli och stödfunktioner.

Jag kände omedelbart en boostad livglädje.

Strax därefter fick jag ett Välkommen-till-Lunds-stift av biskop Johan, och sedermera ett e-mail med datum och klockslag för den gudstjänst vi firar nu, och vårt samarbete tog sin början med att jag återigen blev kallad till kontraktsprost i Lunds stift, denna gång för Helsingborgs kontrakt.

Bredvid datorskärmen där jag lever mitt liv, när jag inte åker buss runt i Helsingborg och Kvistofta, på väg till gemenskaper av olika slag, ligger det alltid en psalmbok med evangeliebok där varje sön- och helgdags bibeltexter är återgivna.

Så fort jag fick reda på datum för mottagningsgudstjänsten öppnade jag med stor förväntan boken för att se vilken evangelietext det skulle bli. Så är det nämligen i Svenska kyrkan. Texten är given - predikanten får inte själv välja text att predika över.

Men som filosofen Ludwig Wittgenstein skriver i senare delen av sitt författarskap, och faktiskt där har som ett grundtema: *Det är väldigt svårt att tala om logik och transparens när det kommer till att tillämpa en regel*, och i överförd bemärkelse därför också att utlägga en text. (Så därför kan ju predikanten trots att det kanske inte är ens älsklingstext som är angiven ändå framföra sina favoritidéer som om de vore konsekvenser av texten.)

En som funderat mer och längre än andra över det här fenomenet är professor Werner G Jeanrond som i sin teologiska hermeneutik konstaterar att vad han kallar för den *ideologiska förvrängningen*  är svår att undvika.

Alltså lutar jag mig fram bland alla tunna clienter, högtalare och färgglada notislappar på mitt skrivbord, och öppnar boken, bläddrar fram till 16 söndagen efter Trefaldighet, och ser direkt att det är en *görbra* text.

Vadå bra? Jo, det är en bra bibeltext på tre sätt – för att anknyta till en känd predikotradition i Sverige:

För det första är ju säkert de flesta av er här i kyrkan idag förtrogna med textens grunddrag. Ni har hört eller läst, eller sett det på film. Texten skildrar ett förlopp, med dramatik och repliker. Och ni kan storyn,

hur det börjar med oroliga och svåra samtal,

hur åskådarna andlöst väntar på vad som ska hända,

hur Jesus kallar ut Lasarus, och hur liket får liv,

och går ut från nihil, intigheten, och kommer tillbaka till tiden.

Detta är verkligen en bra text tänkte jag, för de flesta kan den ju redan, och har säkert uppfattningar om den som jag kan ta spjärn mot eller bekräfta, och förstärka. I mitt stilla sinne tänkte jag sedan: Så hemskt om det istället hade varit en poetisk, vacker, mysig text, utan handling men med ett starkt moraliserande driv. Då hade ni kanske inte känt till den - och hur skulle jag kunna predika över moral!

För det andra är det en bra predikotext eftersom den handlar om relationer. Texten tar oss ju in bakom kulisserna hos tre syskon som känner Jesus rätt väl och vi får vara med dem en stund när deras liv och mening står på spel. Att de känner varandra väl märks på deras samtalston. Den är direkt och delvis förebrående. Den är sann, och den mixas med känslor, intuition, krassa realistiska analyser, gråt och luckor. Allt går inte att säga och luckorna i replikskiftena visar att här finns det autentisk gemenskap.

Jesus skakar av gråt och upprördhet mer än en gång och det fårs ses som en föraning om jordskalvet vid korset. Argumentationen är rationell och djupt förankrad i tillit till Guds universella vilja att låta allt skapat vända åter, en gång i avlägsen framtid. Denna tillit håller samman teamet. Men Jesus bryter in och säger:

- ja, ja, ja, men detta framtidseskatologiska skeende ska faktiskt äga rum här och nu.

(*Ljusets dagg ska falla över skuggornas land*, för att använda Jesajas ord.)

Och så ställer Jesus sig med syskonen Marta och Maria som fond framför den sten som är väggen mellan liv och död. Det är då relationen mellan dem får ännu en dimension. Marta, Lasarus och Maria frigör nämligen det allra bästa hos Jesus, nämligen uppenbarandet av Jesu Kristi gemenskap med Gud själv, och därför som ett löfte tidigareläggandet av det slutgiltiga uppväckandet av allt som dött. På ett liknande sätt ger Maria Jesus styrka några dagar senare när hon tar ansvar för sin relation med honom genom att smörja in honom med olja inför hans gravläggning.

Innan jag kommer in på den tredje sak som jag uppskattade med att det blev den här Maria-Marta-Lasarus-texten, vill jag att ni följer med upp en bit, och tittar på den här texten uppifrån. Fokusera nu stenen som är väggen mellan syskonen som splittrats av sjukdom och död, stenen som håller en av dem borta från livet och arbetet, borta från familjen, hemmet, kulturen, borta från meningen och glädjen, från kroppens och sinnenas njutning. Från kärleksbanden. Det är allt stenen står för som Jesus utmanar, och allt detta som Jesus ber sina vänner att rulla undan istället för att bara stå och glo i värmen.

Och om vi nu ser händelseförloppet som en friluftsgudstjänst så kan vi konstatera att gudstjänstdeltagarna rullade undan stenen, och att Lasarus sedan kom gående ut ur klippgraven med resterna av död fortfarande runt sina armar och ben. Men Lasarus kom inte ut av sig själv - Jesus ropade fram honom, nämnde honom vid namn, precis som vid dopet, och sade: Kom ut!

Nu efter den här lilla allegoriska utvikningen vill jag avsluta med det tredje som gjorde att jag upplevde att det var en väl vald söndag att få fira den här gudstjänsten på.

Om det första var att ni alla är förtrogna med texten, alltså har en bra Know How eftersom den har bäring på era egna liv, så var det andra som gör den till en relevant predikotext att den handlar om relationer mellan människor, mellan människor och Jesus Kristus och de ontologiska relationerna mellan Jesus och Gud.

Det tredje är att det som texten beskriver *kronologiskt* kommer precis innan allt det som hände Jesus i påskveckan. *Geografiskt* ligger texten och Jesu påsk också nära varandra eftersom syskonen bodde i byn Betania som ligger strax utanför Jerusalem där Jesus blev torterad, dödad, lagd i en grav och uppväckt. Precis som det står i dagens episteltext om sambandet mellan uppväckandet av Jesus och av människa, så smälter texten samman med påskens berättelse om Jesus.

Och det beror på att meningen med att Jesus fick liv igen är

att allt liv som har dött,

ska få liv igen när *nya sångers ljud*

hörs i oändliga universa.

Eller för att uttrycka det på ett sätt som kanske passar dem av oss bättre som gärna vill beskriva företeelser i kedjor av orsakssamband: Och det beror på att konsekvensen av att Jesus fick liv igen är

**att allt liv som har dött,**

**ska få liv igen**

**när *nya sångers ljud***

**hörs i oändliga universa.**