

§ 32 Svenska kyrkans val av samarbetspartner inom religionsdialogen

AXEL W KARLSSON:

Ordförande! Jag yrkar bifall till motion 2016:50. Det behövs något slags genomlysning av dialogen med islam. Det har blivit väldigt konstigt på senare tid när kristna halshuggs. Då rekommenderar ledande personer i Svenska kyrkans ledning att man ska låtsas som det regnar. Det är uppenbart att kyrkans facebooksidor och så är föremål för hård censur, har det visat sig. Det är bara vissa inlägg som godtas, andra tas bort. Så kan vi inte ha det i längden. Man kan inte heller utestänga sina egna kyrkomedlemmar, tycker jag, från att delta i debatten. Kritik av islam tycks vara förbjuden på en del av kyrkans hemsidor. För några år sedan spelade man fotboll den 11 september nere i Göteborg mellan Svenska kyrkan och muslimer, för att datumet 11 september när 3 000 människor mördades skulle få något slags bättre skimmer. Då fick de som arrangerade detta en påminnelse om, att det kanske inte var så lämpligt att så att säga fira 3 000 människors död genom ett fotbollsspel. Sedan har det hela tydligen lagts ner. Det ska vi vara tacksamma för.

När det gäller vilka muslimska grupper man ska tala med kan man naturligtvis också tänka igenom detta. Det finns många självutnämnda representanter för islam, som vi har sett under årens lopp. Jag tycker man ska ha en så öppen inställning man kan. Man ska tala även med människor som kallas för extrema och fanatiker och så vidare, om de nu skulle vara detta. Man ska söka samtal och sedan får man se vad det leder till. Det leder naturligtvis inte alltid särskilt långt. Jag hoppas vi kan få utvärderingen av Svenska kyrkans dialog med islam till stånd, eftersom vi behöver reda ut en hel del frågor här i sammanhanget.

Bifall till motion 2016:50.

JULIA KRONLID:

Ordförande! Jag vill börja med att yrka bifall till motion 2016:50. Jag anser att motionären Johanna Andersson – som tyvärr inte längre är ledamot i kyrkomötet eller medlem i Svenska kyrkan, som jag har förstått – lyfter fram någonting som faktiskt behöver tas på allvar. Hon hade en liknande motion förra året på samma tema. Där lyfte hon fram att Svenska kyrkan har funnits med i projekt i samarbete med representanter som har sympatiserat med Muslimska brödrskapet. I årets motion reflekterar hon över att Svenska kyrkan försvarar personer som i politiska sammanhang har fått avträda sina uppdrag på grund av för radikala kopplingar. Vi har också exempel med förre ärkebiskopen Anders Wejryd, som besökte Hamas ledare i Gaza 2014. De här exemplen på handlingar och projekt väcker reaktioner och frågetecken och kanske oro hos våra medlemmar i Svenska kyrkan. Jag tycker inte det bara går att avfärda.

Samtidigt ser vi en oroande utveckling i Sverige, när en del unga muslimer dras med i radikaliserings och lockas att ansluta sig till IS och åka ner till Syrien. Jag har själv träffat en imam, som är väldigt oroad av den här utvecklingen och som ser att ungdomar runt omkring honom lockas med av IS och denna mer radikala hållning. Då är det av stor vikt att kunskapen ökar inom kyrkan, så att inte vi legitimerar dem som står för den här radikaliserings eller sympatiserar med rörelser som förföljer och utför fruktansvärda dåd mot kristna och andra minoriteter i Mellanöstern. En sådan utvärdering skulle kunna vara till hjälp, så att inte församlingar kanske ingår i projekt eller dialogsamtal i god tro och med gott syfte men som sedan blir fel. Utskottet hänvisar till att en sådan här utvärdering ska ske på lokal nivå, men jag

anser det inte vara riktigt så enkelt att avfärda den här motionen med den motive-ringen.

Det pågår redan en kartläggning av de olika interreligiösa sammanhang som Svenska kyrkan finns i, och då tycker jag att en sådan utvärdering skulle kunna ingå i den kartläggningen. På nationell nivå har vi idag diskuterat på vilken nivå och hur mycket eller hur lite vi skulle kunna samverka med Ekumeniakyrkan. I ett annat utskott har vi diskuterat huruvida vi kan ha en gudstjänst i ett annat samfund, där vi ändå delar tro och har samma bibel. Om vi då kan ha en sådan diskussion i de sammanhangen, bör vi också kunna ha en diskussion på vilken nivå och på vilket sätt och med vilka vi ska ha olika typer av dialog eller projekt med samfund av annan religion. Speciellt om det inte bara rör sig om dialog utan också rena samver-kansprojekt tycker jag detta bör utvärderas för att kunna vägleda lokala församlingar eller även på nationell nivå i framtiden hur vi ska kunna göra det här på ett bra sätt. Jag säger inte att vi inte skulle kunna ha en dialog alls, det tycker jag vi ska ha, men vi bör kunna samtala och utvärdera.

Bifall till motion 2016:50. Tack så mycket.

MATTIAS KRISTENSON:

Ordförande! Jag vill å utskottets vägnar säga något om vår behandling och vår slutsats i ett avslagsyrkande. Till att börja med kunde vi konstatera att motion 2016:50 var mycket snarlik en motion som behandlades under föregående års kyrko-möte. Den debatt och den diskussion vi hade både här i plenum och i utskottet gav ganska bra grunder för det senare beslutet och vi upplevde att samma diskussion gäller någonstans. Då landade utskottet och sedermera också kyrkomötet i ett avslag, framför allt på grund av det inte är nationell nivåns uppdrag att utvärdera, kostnads-beräkna och analysera verksamhet som beslutats och bedrivs på församlings- och tiftsnivå. Det bör göras av de för det specifika sammanhanget ansvariga.

Utskottet vill också poängtera vikten av den religionsdialog som kyrkan på olika sätt bedriver idag. Inte minst mot bakgrund av det som har nämnts här tidigare i diskussionen om radikaliserings i olika sektorer tror vi, att det är av yttersta vikt att Svenska kyrkan för samtal även med de krafter som försöker motverka den här utvecklingen, till exempel inom islam. Utskottet menar vidare att resonemanget som fördes förra året är likadant för i år, och i sammanhanget vill vi också påminna om att vi som en konsekvens av en motion 2014 om just religionsdialog och lokala dialogcentra fattade beslut om att uppdraga till kyrkostyrelsen att genomföra en kart-läggning av de interreligiösa och interkulturella sammanhangen där Svenska kyrkan finns med.

Därför vill jag avsluta med att yrka bifall till utskottets förslag till avslag av motion 2016:50. Tack så mycket.

DANIEL TISELL:

Jag vill bara ge en sakupplysning angående den här fotbollen som spelades. Det var naturligtvis inte så, att man firade 11 september. Det här var ett sätt att mötas för att manifestera fred. Även om man kanske inte delar vissa verksamheter, kan man ju vara så pass hederlig att man beskriver dem på rätt sätt. Så för säkerhets skulle vill jag bara upplysa om, att det inte var ett sätt att fira utan för att mötas för fred. Det var också andra samfund inblandade i detta.

AXEL W KARLSSON (REPLIK):

Det uppfattas väldigt lätt så, naturligtvis. Jag påstår att det uppfattades så. Ja, det gjorde jag. Det är bra att du då säger att det inte var det som var avsikten. Men avsikten var ju att på något sätt förändra imagen hos det här datumet. Det blev konstigt i alla fall, och man har slutat med det lyckligtvis. Det är ju ett exempel på hur förvirrat och konstigt det är ibland, när man ska försöka att ha relationer till muslimer. Nog om detta.

Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 71.