**Heterotopisk ekklesiologi**

*Når kirkenes rom blir mindre og de papirløses rom blir større*

Av Trygve Wyller, Oslo/Pietermaritzburg[[1]](#endnote-1)

1. **Fra heterotopisk diakoni til heterotopisk ekklesiologi[[2]](#endnote-2)**

Det ekklesiologisk viktigste ved det kirkelig forankrete arbeidet for flyktninger og papirløse verden over kan være at kirkene selv reduseres eller blir nesten usynlige. Denne artikkelen handler om hvorfor dette er ekklesiologisk betydningsfullt. Utgangpunktet er to kirkelig forankrete praksiser for flyktninger og papirløse på to helt ulike deler av kloden: Gøteborg i Sverige og Pietermaritzburg i Sør-Afrika. Med bakgrunn i disse to prosjektene er hensikten å vise at de begge har en implisitt ekklesiologi med stor relevans også for alt kirkelig arbeid, ikke bare for det som handler om papirløse og flyktninger.

For mer enn ti år siden skrev jeg en artikkel i et annet festskrift, til kirkehistorie-kollega i Oslo, Ingunn Montgomery[[3]](#endnote-3). I denne artikkelen lanserte jeg Michel Foucaults begrep heterotopia som et fruktbart begrep for diakoniforskningen[[4]](#endnote-4). Det er interessant å se at begrepet nå spiller en viss rolle og at det ser ut til at interessen er økende. Det interessante er naturligvis ikke at jeg lanserte begrepet, men at det ser ut til at et begrep utviklet langt vekk fra diakoniforskning og praktisk teologi ser ut til å være fruktbart og nyttig i en slik sammenheng også.

For Foucault er heterotopias de andre rommene (hetero – topos). Dette er rom av typen museer, barnehjem, militærleirer, klostre, bordeller og en rekke andre. Foucault nevner mange slags heterotopias, men felles for dem er at de kaster det Foucault kaller «et kritisk blikk» på samfunnet rundt dem. Foucault-ekspertene strides om hvor viktig hans korte essay om heterotopias var i hans produksjon. Men i en praktisk teologisk sammenheng er denne interne Foucault diskusjonen ikke avgjørende. Viktig er at med begrepet heterotopi kan vi komme på sporet av hvorfor bestemte kirkelige praksiser er meningsfulle.

Det finnes bestemte rom, de andre rommene – som kontrasterer samfunn. Dette gjør det nærliggende å tenke seg at en kirke er en heterotopi og at en kirkelig praksis er en heterotopi. I den artikkelen jeg skrev i 2006 la jeg imidlertid også vekt på at det måtte føyes til en viktig forutsetning til før en kirke ble en heterotopi. Denne tilføyelsen var at de andre, de fremmede, som fikk plass i den kirkelige heterotopien, måtte gjøres til subjekter og ikke objekter. Jeg tenkte meg at det først var når de andre fikk en subjektrolle i den kirkelige diakonien at en reell heterotopisk diakoni var etablert. For heterotopisk diakoni er det altså ikke tilstrekkelig at det finnes andre rom, det er like viktig hvem som er inne i rommene. Dette er en utvidelse av heterotopi-begrepet i forhold til Foucaults egen bruk av det.

Jeg mener det nå er grunn til å reflektere videre over hva en slik posisjon betyr ekklesiologisk. I den første artikkelen om heterotopisk diakoni fokuserte jeg på at heterotopisk diakoni først finner sted når de andre som skal «hjelpes» hører til inne i kirkerommet. Tradisjonelt har jo diakoni ofte vært en virksomhet som kirkene drev utenfor sitt eget rom som et evangelisk oppdrag eller rett og slett som en form for misjon.

Artikkelens poeng var at heller ikke den den gang nyeste formen for diakoni, profetisk diakoni, hadde gitt noen overbevisende argumentasjon om at den skilte seg fra de diakonale hovedtradisjonene på dette avgjørende området. Mitt poeng var at kirken først er overbevisende profetisk når de andre som det skal handles på vegne av også har en synlig og betydningsfull plass inne i det heterotopiske kirkerommet.

Poenget i det følgende er at denne posisjonen er ekklesiologisk relevant og viktig. Når de andre kommer inn og blir en del av heterotopien, blir ikke kirken lenger den samme. Denne artikkelens paradoksale konklusjon er at jo mer avdempet og «usynlig» kirkene er i sine prosjekter for flyktninger og papirløse, desto mer ekklesiologisk viktige blir de.

1. **Ett rom i nord og ett i sør**

Kirkelig forankret arbeid for flyktninger, asylsøkere og papirløse migranter er et viktig diakonalt område for de fleste europeiske kirkene i dag. Dagens situasjon med en radikal økning av flyktninger fra sør til nord og også mellom land i sør kan ikke la noen uberørt. Mange kirkeledere deltar i offentlige debatter og stort sett er disse ledernes holdning at landene bør praktisere en mer human og generøs politikk overfor flyktninger og asylsøkere[[5]](#endnote-5)

Spørsmålet er likevel om ikke selve måten kirkene praktiserer generøsiteten på kan være en vel så sterk «politisk» handling som de mer tradisjonelle kirkelige opptredener i den borgerlige offentlighet. Biskoppelige og synodale uttalelser og vedtak er først og fremst rimelige, men svært tradisjonelle, posisjoneringer der kirkelederne henviser til flyktninger som noen utenfor det kirkelige rom, noen som noen må gjøre noe for.

De to følgende presentasjonene av to kirkelige prosjekter er eksempler på en annen tilnærming, en som bryter med den tradisjonelle vi/de dualismen. Det ene er hentet fra en menighet i den nordlige utkanten av Gøteborg, det andre fra den motsatte kanten av kloden, to menigheter for kongolesiske flyktninger i Pietermaritzburg, Sør-Afrika.

Menighetene er geografisk ulike og de er selvsagt også kirkelig, samfunnsmessig og kulturelt ulike. Menigheten i Gøteborg tilhører Svenska Kyrkan, de to menighetene (ministries) i Sør-Afrika drives av selv-utnevnte pastorer med opprinnelse i Kongo og Burundi. Den ene tilhører eksplisitt pinsevennene, den andre kaller seg «ekumenisk», men er vel i praksis en slags karismatisk reformert/presbyteriansk menighet. Det er derfor liten tvil om at mange gode argumenter kan brukes for ikke å gjennomføre en komparasjon mellom de sør-afrikanske og den svenske menigheten.

Likevel er det noen trekk ved praksisen begge steder som jeg mener er ekklesiologisk betydningsfulle og derfor er det all grunn til å se på begge case med oppmerksomhet. Det dreier seg om den ekklesiologien som vokser frem når kirker og menigheter gir rom for de andre inne i sine egne rom. Begge menighetene gjør det, de driver mao.en heterotopisk diakoni. Spørsmålet er om de også driver en heterotopisk ekklesiologi. Eller mer presist: Hva vil det si å utvikle og praktisere en heterotopisk ekklesiologi?

1. **Heterotopisk diakoni i Sverige**

Sverige er det landet i Norden som klart tar i mot det største antallet flyktninger og asylsøkere. Samtidig er det det landet som nå har et eksplisitt innvandringsfiendtlig parti – Sverigedemokratene – som i øyeblikket har mellom en femtedel og en fjerdedel av befolkningen bak seg. Midt oppe i denne stadig mer tilspissete situasjonen finnes det også et stort antall «pappersløsa» mennesker i Sverige. Dette er folk som enten har fått avslag på asylsøknaden, er kommet inn i landet uten gyldige dokumenter eller som av andre grunner ikke har legalt opphold i Sverige.

På samme måte som i alle de nordiske landene er mange menigheter engasjert i arbeid til fordel for asylsøkere, flyktninger og papirløse[[6]](#endnote-6). En av disse menighetene ligger i nordlige Gøteborg der det lenge har bodd mange ikke-etniske svensker. I mer enn ti år har denne menigheten samarbeidet med organisasjonen Rosengrenska om bistand til papirløse[[7]](#endnote-7). Rosengrenska er en effektiv organisasjon som samler en rekke profesjonelle (leger, advokater, sykepleiere, tannleger, +++) for å tilby hjelp til papirløse og flyktninger. Menigheten i området har gjort en avtale med Rosengrenska om samarbeid. Hver onsdag ettermiddag fra ca. 1730 overlater menigheten alle sine rom i den store arbeidskirken til Rosengrenska og inn kommer 20-40 frivillige profesjonelle. Samtidig kommer flere hundre papirløse mennesker fra store deler av det sørlige Sverige for å registrere seg og for å få hjelp.

Formelt er det Rosengrenska som driver dette prosjektet, men reelt er det et tydelig samarbeid mellom menigheten og den ideelle organisasjonen. Menighetsråd, prester, diakoner og mange andre ansatte og frivillige i menigheten deltar aktivt i arbeidet på onsdagskveldene. Menighetens engasjement for papirløse og flyktninger er heller ikke på noen måte begrenset til det som skjer på onsdagskveldene. Menigheten er medlem i nettverket med mer enn 20 andre svenske menigheter som alle fokuserer på flyktninger og ikke-etnisk svenske i sine nærområder. Gudstjenestelivet i den aktuelle menigheten er sterkt preget av denne aktiviteten, det klare flertallet er fra alle andre land enn Sverige og bønner fremføres på et stort antall språk.

Det er liten tvil om at denne menigheten har lyktes godt med å videreføre og forankre Svenska Kyrkan på en veldig troverdig måte selv det er mindre enn 20 prosent av befolkningen i området som er medlem av denne kirken[[8]](#endnote-8). Menigheten er blitt et rom for alle som bor i området. Den som besøker kirken en hverdag eller en søndag slås av åpenheten og mangfoldet av kulturell, sosial og religiøs bakgrunn. Sammen med Rosengrenska ser det ut til at menigheten også har lyktes godt for å skape politisk oppmerksomhet og bevissthet omkring de sosialt og kulturelt svært vanskelige forholdene for papirløse i Sverige. Spørsmålet er hva slags ekklesiologi som implisitt vokser frem av denne omfattende virksomheten.

1. **Heterotopisk diakoni i Sør-Afrika**

Etter frigjøringen fra apartheid i 1994 forventet de fleste at Sør-Afrika skulle utvikle seg raskt i en demokratisk og åpen praksis. Mye er selvsagt endret. Svarte sør-afrikanere sitter med den øverste politiske makten og kulturelle og sosiale raseskiller nedbygges gradvis. Men fortsatt er det de svarte som er den overveldende majoriteten i de fattigste bydelene, i townshipene og arbeidsledigheten ligger i gjennomsnitt på mer enn 20 % for landet som helhet.

Avviklingen av apartheid førte også til at mange flyktninger fra andre afrikanske nabo-land dro til Sør-Afrika. Mens land som Kongo, Malawi, Zimbabwe og Zambia opplevde ulike grader av aggressiv politisk vold og i flere tilfeller borgerkrig, var forventningene om et godt liv i det frigjorte Sør-Afrika store. I dag bor det derfor mange hundretusen flyktninger fra nabo-landene i Sør-Afrika. De fleste bor i og omkring de store byene, Johannesburg, Durban og Cape Town, men også i andre byer.

Det reelle bildet av Sør-Afrika har imidlertid vist seg å være annerledes enn det flyktningene hadde forventet. Flyktninger blir mottatt på en helt annen måte enn i Europa, det finnes få eller ingen organiserte flyktningmottak. Man må melde seg for politiet for å få oppholdstillatelse, men deretter må man ofte klare seg selv. Det finnes ingen nasjonal politikk for bosetting av flyktninger og deres familier. Konsekvensen av det er at mange flyktninger bor i townships eller i andre fattige områder, ofte i storbyene. På grunn av det svake byråkratiet i flyktningesaker er det ofte vanskelig å vite hvem som er flyktning, hvem som er asylsøker og hvem som ikke har noen juridisk klar status og dermed er det som kan kalles papirløs i en europeisk sammenheng.

I denne situasjonen har det utviklet seg skepsis og aggresjon til de afrikanske flykningene blant grupper innenfor det sør-afrikanske samfunnet[[9]](#endnote-9). Xenophobia (fremmedhat) har kommet voldelig til syne i en rekke sammenhenger. Mest kjent er voldsbølgen i 2008 da trolig mer enn hundre flyktninger ble drept. [[10]](#endnote-10)Men også i 2015 var det liknende voldsbølger der mange ble drept og et ukjent antall ble skadet og mishandlet.

Bakgrunnen for det er selvsagt både sammensatt og svært komplisert. Noen peker på fattigdomsproblemer. Det er allerede stor arbeidsløshet i Sør-Afrika. Man mener derfor at flyktningene tar jobbene fra dem som bor i landet. Andre peker på den mer allmenne post-koloniale situasjonen og avviser henvisningen til arbeidsløsheten som altfor enkel. Noe av det mest tragiske er at den xenophobiske volden kommer fra andre svarte. Det finnes dem som mener at volden er organisert, og det florerer mange ulike konspirasjonsteorier om hvem som står bak[[11]](#endnote-11). I denne artikkelens sammenheng er dette ikke viktig å gå inn på, men det tragiske er uansett synlig for alle: Det landet som fikk alles oppmerksomhet da apartheid satte alle menneskerettigheter til side, er nå selv et land der man ikke konsekvent praktiserer menneskerettigheter for svarte flyktninger fra andre afrikanske nabo-land.

Med denne bakgrunnen er det klart at kirkene og menighetene i Sør-Afrika står overfor omfattende utfordringer. Hvordan skal de møte og redusere xenophobia? Spørsmålet blir reist mange steder, men det er tydelig omstridt hvor langt man skal engasjere seg og på hvilken måte dette skal skje. Det finnes så mange store problemer i det sør-afrikanske samfunnet, HIV-Aids, fattigdom og arbeidsløshet. Flyktninger og xenophobia er derfor ikke blant de mest profilerte områdene.

I Sør-Afrika kan det på en underlig måte virke som om bildene av båtene som lander på Lesbos, Lampedusa og vandringene gjennom Europa er uendelig langt borte. Utfordringen i nord der sør krever plass er ikke sørs problem. I denne konteksten er det likevel selvsagt en rekke institusjoner, grupper og mennesker som fokuserer på livssituasjon og livskvalitet for flyktninger i sør.

I byen Pietermaritzburg, noen mil nord for Durban, har jeg møtt noen slike mennesker og menigheter. Begge menighetene har ulike former for evangelikal profil. Den ene menigheten er eksplisitte pinsevenner, den andre kaller seg ekumenisk og skiller seg tydelig fra pinsevennene. Men også denne menigheten er klart evangelikal. Det interessante er at begge menighetene ledes av selv-utnevnte pastorer som også begge selv er flyktninger. Den ene pastoren er fra Burundi, den andre fra Kongo, to land preget av borgerkrig og vold gjennom mange år.

Begge menighetene er opprettet for å være menigheter for flyktninger, særlig fra Kongo. Språket i gudstjenesten er enten swahili eller en annen av de mange språkene i Kongo, til nød fransk som de fleste også snakker. Poenget er at språket ikke er engelsk eller zulu, normalspråk i alle menigheter og kirker med sør-afrikanske medlemmer.

Pastoren i den ekumenisk-evangelikale menigheten, «Key Ministry»[[12]](#endnote-12) forteller at han ser det som sitt kall å gjøre livssituasjonen for sine med-flyktninger bedre. På hverdagene bruker han mye tid på å oppsøke myndighetspersoner for å få dem til å innfri alle de avtaler om flyktningstatus og rettigheter som de kongolesiske flytningene har krav på. Samtidig er denne pastoren også kanskje den eneste som aktivt bidrar til å legge til rette for at «hans» kongolesiske flyktninger for et bedre sosialt liv i hverdagen. Å vandre gatelangs med ham i Pietermaritzburgs gater er som å vandre gjennom en menighet på langs. Kvinnene som står på hjørnet og selger søtsaker og kremer, de tilhører hans menighet. Den unge mannen i barbersjappa som klipper deg for nesten ingenting er også fra Kongo og hun som selger grønne blader for matlaging og hun som driver den lille beskjedne kafeen i bakgården bak bakgården, hun er også en av pastorens folk.

Alle disse menneskene og deres venner samles så søndag ettermiddag til en egen gudstjeneste i en nedlagt luthersk kirke. Alt foregår på swahili eller et annet språk som brukes i Kongo. Kvinnene er pyntet med kjoler fra sin kultur, barna bæres på ryggen eller springer rundt og pastorene og en rekke legfolk, kvinner og menn, taler. Liturgien er som i alle andre protestantiske frikirker; lite formell, overhodet ikke sakramental, vitnesbyrd, kortere taler, mye sang, formanende tale, bønner for hverdagene og for enkeltmennesker i menigheten, ofring og så til slutt enkelt samvær der noen har med seg lokal mat eller ofte bare kjeks og mineralvann. Viktigst er å møtes og å dele de siste dagers erfaringer og utfordringer.

De to gudstjenestene jeg har besøkt skiller seg litt fra hverandre, den ene er klart mer «pentekostal» enn den andre. I den pentekostale er pastoren mer til stede, snakker høyere og lengre og spiller en eksplisitt tydeligere rolle enn i den mer ekumeniske menigheten. Men til tross for disse klare ulikhetene er det en ting som er mer slående likt i begge gudstjenestene: Den viktigste delen av gudstjenesten er der hvor deltakerne selv er aktivt med i sangen, i rytmen og i musikken. I disse sekvensene tar deltakerne initiativet, det er de som bringer gudstjenesten fremover og det er med deres rytmestyrte kroppsspråk at tyngdepunktene i gudstjenestene er synlige og markante.

1. **Heterotopisk diakoni i nord og i sør**

Både den sosialt/kulturelle konteksten og den teologiske situasjonen er selvsagt radikalt ulik i den svenske menigheten i forhold til de to flyktningemenighetene i Sør-Afrika. Det er mange gode faglige grunner til ikke å komparere over en så stor geografisk og sosiokulturell forskjell. I forhold til konkretiseringen av hva som kan kalles heterotopisk diakoni mener jeg likevel at det er både enkelt og viktig å peke på den påfallende likheten mellom de to menighetene.

Den heterotopiske diakonien kommer tydelig til syne ved at de andre – de som skulle erfare en diakonalt utstrakt hånd – de er kommet inn og deltar i viktige funksjoner inne i kirken. I de kongolesiske gudstjenestene er det overtydelig hvordan deltakerne preger gudstjenesten i de sekvensene der de fremfører og kollektivt deltar i musikk og sang med opprinnelse i deres eget hjemland eller hjemsted. Det er nesten som å delta i en kongolesisk jamsession. Det skjer i en gudstjenestelig kontekst, det er jo klart for alle. Men likevel er det minst like klart at gudstjenesten ikke ville fått den profilen den har om ikke deltakerne selv hadde preget den med egne tradisjoner, budskap og musikk.

I den svenske menigheten skjer deltakernes sterke tilstedeværelse på andre måter enn i Sør-Afrika. De kongolesiske pinsevennene går fra å være «andre» til å være subjekter midt inne i sentrum av den gudstjenestelige praksisen. De som gudstjenesten er for, blir selv gudstjenestens viktigste subjekter. I prosjektet for papirløse i Sverige er det ikke i selve gudstjenesten at «de andre» spiller hovedrollen, selv om menighetens søndagsgudstjeneste er sterkt preget av ikke-lutherske og ikke etnisk svenske innvandrere.

I Rosengrenskas samarbeid med Gøteborg-menigheten er «de andres» subjektrolle først og fremst markant synlig i løpet av de tre timene på onsdag når prosjektet for papirløse skjer. Det er i de tre kompakte timene onsdag kveld at papirløse er den svenske lokalkirkens viktigste personer. De er alle steder, i alle rom og i alle ganger. Og ikke minst er de massivt til stede i kirkens kafeteria som for disse tre timene fungerer mest som et møtested. Hit kommer ikke bare de som trenger en time til en konsultasjon eller et råd fra en profesjonell. Det store flertallet i kafeteriaen er familiemedlemmer og venner som har slått følge til kirken og nå bruker tiden i kafeteriaen til å treffe andre venner, slektninger og nye kontakter. Man må kunne de fleste av verdens språk for å vite hva det snakkes om, men det er liten tvil om at gleden over å møtes og betydningen av å være i samme rom er tydelig og klar.

På denne bakgrunn mener jeg at disse to kirkelig forankrete praksiser er to viktige og lærerike eksempler på heterotopisk diakoni[[13]](#endnote-13). Hvilken betydning en slik praksis har i forhold til samfunnet utenfor kirkens heterotopiske rom, kan ingen vite. Mange vil jo mene at arbeid for papirløse, både i Europa og i Sør-Afrika, først og fremt må drives på et systemisk nivå og at slike «lindrende» praksiser som jeg her har beskrevet tildekker og gjør de store politiske konfliktene mer usynlige.

Jeg er ikke enig i en slik posisjon. Kirkens troverdighet, også i forhold til dem som omsluttes av diakonalt arbeid, må være troverdig. Folk må vite at det har noen konsekvenser å si at alle er like for Gud. Den mest markante måten å si dette på er inkludering midt inn i sentrum av det kirkelige fellesskap. Heterotopisk diakoni *praktiserer* likhet for Gud og bidrar på den måten til å bygge ned mistanken om at kirkelig diakoni like ofte bidrar til den disiplineringen som Foucault så sylskarpt analyserte i mange av sine bøker.

1. **Heterotopisk ekklesiologi**

Den heterotopiske diakonien som kommer til utrykk i de to casene er i seg selv betydningsfull og til ettertanke. Ved siden av de trivielle og åpenbare og geografiske forskjellene mellom Gøteborg og Pietermaritzburg, er det også klart at de to sør-afrikanske menighetenes ledere eksplisitt er mer opptatt av misjon enn den svenske menigheten er det. Begge pastorene legger vekt på at arbeidet på ukedagene har som mål å samle flere mennesker til gudstjenestene på søndagene. I Gøteborg drives det også et omfattende arbeid i alle ukens andre dager, men ingen fremstiller dette arbeidet som et slags tradisjonelt misjonsarbeid til fordel for søndagene.

På tross av disse forskjellene er likheten mellom de to prosjektene likevel klar og tydelig på ett punkt. Og det er her jeg mener vi bør kunne etablere uttrykket *heterotopisk ekklesiologi* og reflektere over konsekvensene av det.

Begge menighetene har som eksplisitt formål å forbedre livsvilkårene til flyktninger, asylsøkere og papirløse. Eller sagt med «spatial theory» [[14]](#endnote-14) De to menighetene skaper rom/space der det er plass til dem som ellers ikke får noe rom i samfunnet.

Uttrykket heterotopisk diakoni innebærer samtidig at innenfor menighetens rom (Pietermaritzburg/Gøteborg) er rommet presisert. De som før var objekter for hjelp utenfor rommet, er nå deltakere inne i rommet. Flyktningene og de papirløse blir selv en del av det rommet flyktningemenighet.

Det interessante er likevel det som er så iøynefallende at det tar lang tid å oppdage og reflektere over. Den heterotopiske diakonien – flyktningene er selv subjekter inne i heterotopien – fører også til en radikalt annerledes ekklesiologi.

Tradisjonell luthersk ekklesiologi forankres jo i CA. Kirken er der hvor evangeliet forkynnes og sakramentene forvaltes. Igjen oversatt til spatial terminology kunne man si at luthersk ekklesiologi i mindre grad enn den katolske knytter an til et bestemt og spesifikt space.

Det luthersk (og egentlige alle protestantiske) kirkelige space kan flytte seg rundt, avhengig av hvor evangeliet forkynnes rent og sakramentene forvaltes. Likevel er selvsagt ikke den lutherske ekklesiologi rom-løs. CA er veldig tydelig på det: «Der hvor..» (Wo). Veldig luthersk sagt danner forkynnelsen et sted, forkynnelsen er kroppslig og topo-logisk. Det spesifikt lutherske er at kirken er stedlig når Ordet forkynnes, ikke ellers. Mens kirken er et sakramentalt rom i klassisk katolsk teologi, er selve stedet bare «hellig» når Ordet forkynnes i protestantisk ekklesiologi.

I begge menighetene, både i Gøteborg og i Pietermaritzburg, skjer det en viktig konkretisering av denne ekklesiologien. I gudstjenesten i menighetene i Pietermaritzburg har de kongolesiske flyktningene selv en viktig subjektrolle i mange av de gudstjenestelige leddene. Ikke minst de intense sangpartiene med medbrakte trommer og rytmeinstrumenter synliggjør dette på en veldig spennende måte. Rytmedansen, trommene, bevegelsene og sangen, alt skjer i et massivt kroppslig nærvær som gjør pastoren foran i kirkerommet til en klar statist.

Det er som om et stykke Kongo stiger frem gjennom sangen og rytmene, selv om vi fortsatt er i Sør-Afrika der ikke-sør-afrikanske svarte utsettes for vold og overgrep. Sagt med andre ord: Sang, musikk, rytmer og kropper skaper et annet sted med andre subjekter enn de som vanligvis skal være i en gudstjeneste. Presten er tilbaketrukket, det opprinnelige kirkerommet blir mindre viktig. Det viktige rommet er dansende kropper i Kongo som «imagined community[[15]](#endnote-15).

Jeg mener man kan kalle dette for ansatser til en heterotopisk ekklesiologi. Menighetenes rom er allerede et heterotopisk rom i Foucaults forstand. Den kongolesiske flyktningemenighetens rom kunne trolig rubriseres som det Foucault kaller en «heterotopia of compensation». [[16]](#endnote-16) Det er, for de minuttene, den gudstjenestelige samlingen varer, et perfekt sted, der Kongo, og ikke det xenophobiske Sør-Afrika, spiller hovedrollen.

Men denne formen for heterotopisk kategorisering får fortsatt ikke tak i det ekklesiologisk signifikante ved denne praksisen. Det rommet som danses frem bygger ned den synlig-empiriske kirken, det empiriske rommet / space til fordel for et rom /space med kroppsliggjorte subjekter i dans og rytme. Den heterotopiske ekklesiologien innebærer at de tradisjonelle kirkelige kjennetegn – (forkynnelsen, selve, kirkerommet, tilbedelsen, etc.) – bare indirekte kommer til uttrykk og da gjennom alle de andre tegnene fremstilt ovenfor: – sang, dans, rytmer, klær.

Og aller viktigst: De som danser, synger, beveger seg og er pyntet i sine vakreste klær, det er nettopp de radikalt andre menneskene, de som resten av uken lever i Pietermaritzburgs gater med konstant frykt for å bli slått, ydmyket og mishandlet. Det kunne tyde på at det finnes en heterotopisk ekklesiologi der det romlige utgjøres av utsatte menneskekropper, en heterotopisk ekklesiologi er rett og slett en helt og fullt embodied ekklesiologi.

Noen kunne til og med kunne kalle denne formen for heterotopisk ekklesiologi for en trinitarisk heterotopisk ekklesiologi De andres kroppslige nærvær er kirken i disse minuttene sangen og musikken varer ( CA,V:…dadurch er, als durch Mittel, den heiligen Geist gibt, welcher den Glauben, (NBNB) *wo* und wann er will, in denen, die das Evangelium hören, wirkt,…).

Men det vil jeg i denne sammenhengen la ligge. En videre fokusering på det trinitariske vil kunne ta oppmerksomheten vekk fra det avgjørende: bevegelsen fra en heterotopisk diakoni der de andre er inne i rommet til en heterotopisk ekklesiologi der det kirkelige kommer til uttrykk gjennom dansende, syngende og NB: utsatte mennesker.

Det er nettopp i dette avgjørende punktet jeg mener det er både fruktbart og teologisk inspirerende å tenke seg at noe av den samme tendensen som man kan finne i Pietermaritzburg også finner sted i menigheten i Gøteborg. Igjen er det grunn til å understreke alle former for tilbakeholdenhet i komparasjonen, de historiske, kirkelige og sosiale ulikhetene mellom de to stedene er udiskutable og store. Likevel er likheten akkurat når det gjelder det kroppslige, embodied nærvær av «andre» mennesker i de kirkelige rommene, påfallende likt.

I Gøteborg er det riktig nok ikke inne i selve gudstjenesten at dette er mest tydelig. Det er en kort andakt i kirkerommet kl 17, før prosjektet for de papirløse åpner kl 18. Men her deltar bare en liten gruppe, først og fremst fra den lokale menigheten. Det kroppslig massive nærværet skjer i timene mellom 18 og 20 da mange hundre papirløse plutselig er inne i alle de andre kirkerommene på vei til og fra konsultasjoner og ikke minst sittende med familie, slekt og venner i kafeteriaen.

Også i dette tilfellet er det ingen tvil om at vi har å gjøre med et heterotopisk rom og med en heterotopisk diakoni. De andre er inne i og ikke utenfor rommet. Men også her er det grunn til å utvide til en heterotopisk ekklesiologi. I prosjekttimene er det de andres kroppslige nærvær som er rommet, det heterotopiske space. At vi er i et konkret space , kirkebygning, at det er et kristelig tenkt rom vi er i, alt dette blir nesten usynlig fraværende og i stedet er det de andre kroppslige nærvær som rett og slett danner rommet. Ekklesiologien, det må vi kunne kalle det, er kroppsliggjort av andre kropper enn de «vanlige». Det er dette jeg vil kalle en heterotopisk ekklesiologi.

1. **Konklusjon**

I en bok om heterotopier og religion som vi holder på å avslutte [[17]](#endnote-17) skriver de tre utgiverne at et kjennetegn ved slike rom som Gøteborg-prosjektet og flyktningegudstjenestene i Pietermaritzburg er at det sekulære og det religiøse spiller sammen. Konsultasjonene for papirløse i Gøteborg og selve det å skape gudstjenester (som i Pietermaritzburg) der den lokale kulturen kan skape identitet og håp, dette er jo begge to tiltak som kan kalles sekulære. Det er ikke noe spesifikt religiøst eller kristent med dem.

Men det er jo nettopp den kroppslige manifestasjonen av dette som kommer til uttrykk i disse to heterotopisk ekklesiologiske praksisene i nord og i sør. Dermed er det akkurat som Sander sier, det sekulære spiller en avgjørende rolle for å konstituere det teologisk signifikante. Det sekulære manifesterer den heterotopiske ekklesiologien. Begge rom, i nord og i sør, bygges opp av en vår tids mest utfordrende politiske tema: På hvilken måte kan verdenssamfunnet ta ansvar for alle flyktningene fra sør som håper på at den tidligere kolonimakten i nord kan tilby dem et bedre liv?

På bakgrunn av analysen som er presentert så langt i denne artikkelen er svaret at når kirkene eller menighetene eller diakonale grupper/institusjoner skal bidra, da er fokuseringen på menneskene og reduksjonen av det tradisjonelt kirkelige det beste bidraget. Det paradoksale og teologiske er at reduksjonen av det kirkelige ikke betyr at tiltaket eller prosjektet blir ekklesiologisk mindre viktig. Tvert i mot er det slik at når menneskene settes i sentrum og den synlige kirken trekkes tilbake og reduseres, da er den ekklesiologiske heterotopien i virksomhet.

I forhold til CA 5 er det klart at forkynnelsen av evangeliet og forvaltningen av sakramentene ikke nødvendigvis skjer fordi utsatte mennesker samlet seg i et kirkelig space (heterotopos). Men i begge de to prosjekt-typene jeg her har analysert og tolket er det ingen av dem jeg har møtt der som tviler på at praksisene manifesterer en tydelige kristen identitet.

Det er nettopp når kirken selv trekker seg tilbake for å gi mennesker rom at de fleste sanser og erfarer at vi har å gjøre med en kirke som vil menneskene vel. Det kirkelig viktigste ved arbeidet er ikke at det er kirkene som gjør det, men at det er utsatte mennesker som får spille hovedrollen. Og dette paradoksale arbeidet ser også ut til å være en måte å drive politisk teologi/ekklesiologi på. Det har vakt oppmerksomhet i det svenske samfunnet at menigheten i Gøteborg så klart og tydelig stiller seg på de papirløses side. Og gudstjenestene for kongolesiske flyktninger i Sør-Afrika innebærer at det finnes en oppmerksomhet fra kirkelig hold, en oppmerksomhet med betydning for hvordan storsamfunnet behandler flyktninger, papirløse og asylsøkere. Jeg tror at en av de viktigste grunnene til dette er at folk flest forstår, ofte lenge før teologene, at en kirke som trekker seg selv tilbake og gir plass til folk er en virkelig kirke.
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