

§ 130 Policy för sociala medier

DAG SANDAHL:

Ordförande! Motion 2016:49 har skrivits av Johanna Andersson och ställer intressanta frågor. Det jag tvekar inför är påståendet som Kyrkolivsutskottet anför att det inte finns några planer på att lägga fram ett nytt förslag om sociala medier. Är detta verkligen sant? Arbetsutskottet fick av kyrkostyrelsen ett uppdrag. Kan arbetsutskottet själv säga att vi inte ska fullfölja det uppdraget? Här tokar det nog till sig. Har arbetsutskottet fått ett uppdrag, skulle uppdraget slutföras och då är inte frågan alls borta. Här uppstår en del för utskottet att besvara.

Jag är mycket tveksam till vad utskottet säger. Är det viktigt att agera ansvarsfullt på sociala medier? Vad är då sociala medier? På Jesu tid, bergspredikan eller stridssamtalen. Var Jesus ansvarsfull i stridssamtalen i Jerusalem? Eller var profeterna ansvarsfulla? Eller var aposteln Paulus ansvarsfull när de slog honom på käften för att han sa olämpliga saker om översteprästen? Det var väl i ett socialt sammanhang så det skall om det. För svenskt vidkommande, vad är ansvarsfullt? Var August Strindberg ansvarsfull? Eller Bengt Lidforss, vad säger Socialdemokrater och vänsterfolk? Var Bengt Lidforss ansvarsfull när han bråkade med biskopen Gottfrid Billing, denne hedersman? Eller hur var det då med Torgny Segerstedt i Göteborg, var han ansvarsfull när regeringen t.o.m. ville ha honom tystad? Vad är ansvarsfull i polemiska situationer?

Jag har själv skrivit på en harmlös blogg som heter Bloggardag. Den är käck, pigg och munter. Den bedriver polemik och det är dess uppgift. Harmlös, naturligtvis, den har 3,9 miljoner sidvyer sedan start och 35 000 kommentarer. Det slår ingen blogg så vitt jag förstår, i alla fall inte Kyrkans tidning som inte brukar ha så många kommentarer. Och 2 000 eller 3 000 sidvyer per dygn. Det är klart att det är viktig information, men varför ska den vara ansvarsfull? Varför ska den vara ansvarsfull? Att vara ansvarsfull handlar väl mest om hur man förtär alkohol, vad jag förstår. Man frågar också hur dessa medier kan användas. Användas av vem då? Det är en snygg passivform, vem använder ett medie? Svenska kyrkan om jag skriver, alls icke, jag skriver, och jag är en svensk medborgare med yttrandefrihet och den yttrandefriheten har jag tränats att försvara också med vapen i hand. Hur tänker utskottet? Roland Johansson, här finns många frågor du ska svara på.

ROLAND JOHANSSON:

Ordförande! Jag yrkar bifall till Kyrkolivsutskottets förslag att avslå motion 2016:49 på alla tre punkter. Motionären är inte här, men motionären och jag har använt sociala medier så jag har här i min telefon en hälsning från motionären i Göteborg.

Motionen bygger delvis på vad som hände i Kyrkans tidning nr 9 eller 10 i våras. Före vd:n för Kyrkans press skrev en insändare som kom dagen innan den veckans nummer av Kyrkans tidning kom ut, där han hade en del kommentarer. Det är de som finns med i Johanna Anderssons frågor och förslag till utskottet att kyrkomötet ska besluta att uppdra till kyrkostyrelsen att ta fram en policy för hur de aktörer som uppbär ekonomiskt stöd från Svenska kyrkan, uttrycker sig i sociala medier. Den punkten har behandlats i utskottet, som säger att någon sådan policy kommer inte att finnas framöver heller, för vi kan inte bestämma från kyrkan på nationell nivå och tala om för de här organisationerna som får bidrag från oss vad de ska säga på sociala medier.

Den andra punkten i motionen är att kyrkomötet beslutar att uppdra till kyrkostyrelsen att lägga ner planerna på att ta fram en policy för hur förtroendevalda

representanter som inte uppbär ekonomiskt stöd från Svenska kyrkan uttrycker sig i sociala medier. Där är vi delvis inne på vad Dag frågar utskottet om, det här med förslag till ett policydokument. Om jag har förstått rätt har det under årens lopp kommit fram en hel del idéer om policyer. Jag hade hemma ett antal små kort – ett för nationell nivå, ett för Stockholms stift – som ger tips och råd om hur man ska hantera sociala medier. Kyrkokansliet har också tagit fram dylika. När ni går ut sedan kan ni få senaste tips och råd. Jag ringde till kyrkokansliet idag på förmiddagen och sedan kom en leverans av sådana här små kort att delas ut till er idag. Jag kan passa på att göra reklam för att ni kan själva kontakta kyrkokansliet och få sådant här tillsänt till er, både privat och till era församlingar.

I de här korten finns den policy som efterfrågas i motionen. Den är väldigt konkret. I råden och anvisningarna, tips för sociala medier till vardags, och tips för sociala medier vid kriser, finns de instruktioner som både Dag och jag och vi alla behöver ha för att hantera det här rätt. Jag tänkte att det här t.o.m. är mötets viktigaste fråga att ta upp om sociala medier och dess roll i det här sammanhanget. Det är väl så att om det här missbrukas kan det kosta mycket pengar för Svenska kyrkan. Det finns många exempel på det under årens lopp.

Dag, du har inte fått svar på alla frågorna men du har så många frågor att vi kan väl få avvakta till nästa år kanske.

DAG SANDAHL (REPLIK):

Ordförande! Jag hade egentligen bara en enda liten fråga. Är det sant att det inte blir någonting vidare av det här? Hur kan då arbetsutskottet bestämma att vi lägger ner en fråga som kyrkostyrelsen har gett arbetsutskottet? Det var väl en mycket enkel fråga. Varför skulle jag sköta mig om det är det frågan gäller? George Clemenceau, premiärminister, fick en gång anmaningen att inte vara så kritisk mot presidenten, och han lästes av Karl Staaff och Hjalmar Branting och en del andra. Hans svar var kristallklart. Den dag jag kommer att vara artig mot presidenten då slutar jag skriva. Varför ska man vara ansvarsfull? Varför ska man skriva kloka saker? Man kan skriva okloka saker. Demokratin bygger inte på att alla säger precis detsamma, utan ibland ställer man kritiska frågor som t.ex. August Strindberg i Strindbergsfejden. Vad var det för fel på August?

ROLAND JOHANSSON (REPLIK):

Jag kan ge ett konkret svar på frågan om det här förslaget. På sidan 2 i Kyrkolivsutskottets betänkande står att ärendet behandlades av kyrkostyrelsen den 14 juni 2016 som återremitterade det till arbetsutskottet för vidare beredning. Efter kontakt idag med kyrkokansliet har jag fått veta att den frågan finns med i arbetsformerna för kyrkostyrelsen, så du kommer att få möta det på nytt när du kommer på möten med kyrkostyrelsen och då kan du ju lägga fram önskemål och synpunkter. Det här som kommer fram blir då kanske en förkortning av det som las fram när du träffade kyrkostyrelsen tidigare här i år.

DAG SANDAHL (REPLIK):

Ordförande! Då konstaterar vi alltså att det är inte sant det Kyrkolivsutskottet säger. Den debatten är inte längre aktuell, men det är det ju tydligen eftersom den ska komma tillbaka. Man får väl någon gång bestämma sig. Här dribblar man, och man dribblar med yttrandefrihetsfrågor. Jag är en fri, svensk medborgare och jag skriver vad jag vill. Är inte det en rimlig princip? Och kliniskt, skär sönder resonemangen

och då blir folk upprörda, för när man skär sönder något då blir folk arga för man ser inälvorna. De är inte så vackra som ytan, men det är väl inget nytt för oss som är kirurgiskt något så när orienterade.

ROLAND JOHANSSON (REPLIK):

Jag vet att du både skriver och säger vad du vill och tycker, och det uppskattar jag väldigt mycket. Det är bara bra. I den här frågan har jag svarat på din fråga om hur den hanteras just nu och det är väl enkelt att bara acceptera det.

Beslut i ärendet återfinns i kyrkomötets protokoll, § 173.