

Svenska kyrkans överklagandenämnd
Meddelat 2022-09-19

Beslutsprövning

4 kap. 16 § kyrkoordningen

YRKANDE M.M.

Kyrkorådet i Y församling har överklagat domkapitlets beslut och yrkat att Överklagandenämnden med ändring av domkapitlets beslut avslår begäran om beslutsprövning.

Överklagandenämnden beslutade den 25 maj 2022 att Domkapitlets i X stifts beslut den 20 april 2022, att upphäva det klandrade beslutet, tills vidare inte ska gälla i avvaktan på slutligt beslut i ärendet.

Till stöd för överklagandet har kyrkorådet anfört bl.a. följande. "Det beslut av kyrkorådet som domkapitlet genom det överklagade beslutet upphävt har tillkommit i rätt ordning. Kyrkorådet har inte överskridit sina befogenheter. Beslutet strider inte i någon del mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa. Detta gäller därmed också beträffande den hos domkapitlet i ärendet om beslutsprövning angripna ordningen för upphandlingen som sådan. En åberopad omständighet som domkapitlet valt att inte prövat särskilt och som därmed inte bör kunna omfattas av Överklagandenämndens prövning.

Kyrkorådet har alltså på grund av påstått jäv för icke närvarande ledamoten D vid sammanträdet den 27 januari 2022 inte varit förhindrad att upphandla Z förvaltning och projektledning AB som ny fastighetsförvaltare. Kyrkorådet har för övrigt inte åsidosatt kyrkoordningen eller församlingens inköps- och attestreglemente vid handläggningen av ärendet rörande upphandling av ny fastighetsförvaltare, om Överklagandenämnden skulle finna anledning att en särskild beslutsprövning ska göras även i denna del. - - -

Det beslut som har begärts beslutprövning av är kyrkorådets beslut den 27 januari 2022 att anta ett anbud från ett bolag som heter Z förvaltning och projektledning AB (Z) avseende utförande av fastighetstjänster för församlingens räkning. Det har påståtts att det föreligger jäv för kyrkorådets medlem D såvitt avser det aktuella beslutet att anta Z.

Den prövning som domkapitlet haft att genomföra avser således *om det i förhållande till det bolag som kyrkorådet beslutat att anta, dvs. Z, förelegat något närstående intresse för D eller om det finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för D så att det skulle föreligga brist i opartiskhet i förutsättningen för en opartisk bedömning (s.k. delikatessjäv).*

Domkapitlet har enligt sin motivering felaktigt ansett att det förekommit jäv vid beslutet om att anta Zs anbud därför att D är verkställande direktör, styrelseledamot och aktieägare i ett annat bolag V Holding AB som äger V AB i vilket bolag den för upphandlingen anlidade konsulten E är verkställande direktör - - -. Domkapitlet har således inte bedömt frågan om jäv *i förhållande till det bolag som kyrkorådets beslut den 27 januari 2022 avser, nämligen Z, utan istället felaktigt i förhållande till bolagen V Holding AB och V AB*. V Holding AB och V AB har dock inte lämnat något anbud om att utföra fastighetstjänster för församlingens räkning som antagits av kyrkorådet. Det finns inte heller någon relation mellan D, V Holding AB, V AB och å andra sidan Z. Inga ägarförhållande, inga avtal eller affärsmissiga relationer varken nu eller tidigare. Detsamma gäller betr. E som biträdd vid upphandlingen om fastighetsförvaltning.

Vidare ska framhållas att D inte som ledamot deltagit i handläggningen eller beredningen av ärendet avseende upphandling av fastighetsförvaltningstjänster eller i det beslut som fattades av kyrkorådet vid sammanträdet den 27 januari 2022, vilket även framgår av protokollet från sammanträdet. - - -

Den omständighet att D har intresse i det bolag som den konsult som bistått församlingen under

upphandlingen är anställd i innebär inte att det för D föreligger vare sig närstående intressen eller någon annan särskild omständighet som gör att Ds opartiskhet i ärendet med fog kan ifrågasättas i förhållande till bolaget Z. Det föreligger alltså i ärendet om beslutsprövning inte några återopade omständigheter som kan konstituera bl.a. så kallat partsjäv, intressejäv eller närståendejäv i förhållande till det av domkapitlet upphävda beslutet. Att domkapitlet i sitt beslut anser att återopade och inhämtade uppgifter utgör ett sådant särskilt förhållande som gör att Ds opartiskhet kan ifrågasättas (s.k. delikatessjäv) är en orimligt extensiv tolkning av begreppet opartiskhet, som inte ens har stöd av motsvarande reglering om jäv i bl.a. förvaltningslagen och rättegångsbalken. - - -

Sammanfattningsvis föreligger det således inget jäv för D ens på sätt domkapitlet ansett inom ramen för gjord beslutsprövning. Han har inte heller deltagit i beslutet den 27 januari 2022 att anta anbudet från Z. Det har alltså inte förekommit jäv vid kyrkorådets beslut den 27 januari 2022. Domkapitlets beslut om att upphäva kyrkorådets beslut att anta anbudet från Z är därmed felaktigt och ska upphävas. - - -"

A, B och C har motsatt sig ändring och vidhållit vad de anfört i domkapitlet. Därutöver har de anfört följande. "Vi anser att församlingens överklagande innehåller flera felaktiga uppgifter som inte bör ligga till grund för överklagandenämndens prövning. Vi får särskilt påpeka följande.

Jävsprövningen har skett mot rätt person nämligen D eftersom han

- deltagit i arbetsutskottets- och kyrkorådsmöten (se protokoll),
- förordat sin anställde E som utredare,
- förtigit i kyrkorådet på förfrågan att E var hans anställde,
- varit ordförande i fastighetsutskottet under ärendets handläggning och styrt handläggningen.

Y församling anför att D inte deltog i beslutet den 27 januari 2002. D har emellertid som ordförande i kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet dessförinnan deltagit i beslut där med rekommendation till kyrkorådet att välja Z som fastighetsförvaltare trots att Z inte uppfyllt kravet i anbudsinvitan bl.a. på en omsättning på minst 25 miljoner kronor och inte heller fått högst poäng. Detta visar att han aktivt verkat för sin sak att Z ska antas som fastighetsförvaltare. Ds avstående från att delta i kyrkorådets ovannämnda beslut efter långvarig medverkan i handläggningen av ärendet, vilket framgår av protokollen under tidsperioden, framstår som ett försök att läka jävssituationen och bör inte påverka bedömningen av jävsfrågan.

I vårt överklagande till domkapitlet finns redovisat ett antal grunder och omständigheter som vi hela tiden hållit fast vid och som vi fortfarande anser giltiga som att lagen om offentlig upphandling inte följts och vi fått bristande information om handläggningen. Ägarbilden för Z redovisades inte under beredningen av ärendet trots att den efterfrågades, utan först efter att beslutet fattats i kyrkorådet. Den har inte kunnat kontrolleras.

Förvaltningsavtalet med Z redovisades inte i fastighetsutskottet innan det tecknades. Först efter påstötningar har vi fått del av det och kunnat konstatera att det löper på tre år och har brister.

Jäv bedöms i varje enskilt fall. Enligt praxis har denna typ av intressekonflikt regelmässigt bedömts som jäv av domstolarna."

Kyrkorådet har yttrat följande. "Kyrkorådet konstaterar att inget nytt i sak framkommit och att klagande i sin erinran inte påvisat jäv i förhållande till det bolag som kyrkorådet beslutat att anta d.v.s. Z, eller att det förelegat något närstående intresse för D eller om det finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för D så att det skulle föreligga brist i opartiskhet. Vidare har klagande inte påvisat att någon intressekonflikt föreligger eller att jäv föreligger enligt praxis.

Kyrkorådet vidhåller det som kyrkorådet framfört i överklagandet och i tidigare yttranden."

Svenska kyrkans överklagandenämnd (Johan Munck, Olle Kristenson, Ragnar Persenius, Eric Bylander och Britt Louise Agrell) anförde i beslut den 19 september 2022 följande.

Domkapitlet har i sitt beslut redovisat innehållet i den bestämmelse (4 kap. 16 § kyrkoordningen) som gäller angående jäv i kyrkoråd.

Som domkapitlet har anfört ska frågan om jäv föreligger bedömas objektivt.

Klagandena har gjort gällande att D varit jävig med hänvisning till att han skulle ha ett ekonomiskt intresse av att E fick uppdraget som konsult. Som domkapitlet har anført är D verkställande direktör och styrelseledamot samt aktieägare i V Holding AB som äger V AB i vilket bolag den anlitate konsulten E är verkställande direktör. Däremot finns det ingenting i utredningen som visar att D, eller för den delen E, har något ekonomiskt intresse i Z förvaltning och projektledning AB. Vid en samlad bedömning anser Överklagandenämnden att det klandrade beslutet inte kan upphävas på grund av jäv i enlighet med vad klagandena åberopat. Domkapitlets beslut ska därför upphävas.

I överklagandeärenden får det slutliga avgörandet av ärendet inte gå utöver vad den klagande har yrkat, se 58 kap. 15 § kyrkoordningen. Någon motsvarande bestämmelse finns inte när det gäller beslutsprövningsärenden. I sådana ärenden räcker det att klaganden anger de omständigheter som åberopas till stöd för prövningen, se 57 kap. 9 § kyrkoordningen. Prövningen kan bara mynna ut i att det klandrade beslutet upphävs eller att begäran avslås. I förevarande fall har domkapitlet endast prövat om jäv förelagat och inte de övriga omständigheter som klagandena har åberopat till stöd för sin begäran, bland annat att lagen om offentlig upphandling inte följts och att det förekommit bristande information om handläggningen. Dessa övriga omständigheter bör inte prövas av Överklagandenämnden som första instans. Ärendet ska därför återförvisas till domkapitlet för erforderlig handläggning.

Överklagandenämndens beslut:

1. Överklagandenämnden upphäver Domkapitlets i X stifts beslut den 20 april 2022, i ärende dnr Dk 2022-0024.
2. Överklagandenämnden återförvisar ärendet till domkapitlet för erforderlig prövning.

Sökord: Beslutsprövning. Jäv.

Ärendenummer: ÖN 2022/15

Beslut: 20/2022

Bilaga A

Svenska kyrkan

X STIFT

BILAGA TILL DOMKAPITLETS PROTOKOLL 2022-04-20, § 54

BESLUT

Meddelat i X

2022-04-20 Dnr DK 2022-0024

Klagande	A, B, C
Motpart	Kyrkorådet i Y församling
Beslut	Kyrkorådet i Y församling beslut den 27 januari 2022, § 4
Saken	Beslutsprövning enligt 57 kap. 8-18 kyrkoordningen
Domkapitlets beslut	Domkapitlet upphäver kyrkorådet i Y församling beslut den 27 januari 2022, § 4

Bakgrund

Vid ett sammanträde den 16 juni 2021 med kyrkorådets arbetsutskott i Y församling beslutades att det avtal om fastighetsförvaltning som församlingen hade med Fastighetsägarna skulle sägas upp per den 30 juni 2021.

En ny upphandling skulle göras men arbetsutskottet gjorde den bedömningen att församlingen själv inte hade den kompetens som erfordrades för att utforma upphandlingen. Arbetsutskottets ordförande tillfrågade D, då ersättare i arbetsutskottet och kyrkorådet, om han hade förslag på person/företag som hade den kompetens som arbetsutskottet efterfrågade. Detta resulterade i att arbetsutskottets ordförande tog kontakt med E. E är verkställande direktör i V AB, som är ett helägt dotterbolag till V Holding AB i vilket D är styrelseledamot och verkställande direktör. Om detta förhållande informerade D såväl kyrkorådets som arbetsutskottets ordförande.

Vid ett sammanträde den 21 september 2021 med kyrkorådets arbetsutskott beslutades att anlita E för uppdraget att framta underlag till upphandling av fastighetsförvaltning, inklusive kyrkorna, inom Y församling.

Vid sammanträden med arbetsutskottet den 9 och 30 november 2021 var frågan om upphandling uppe och man beslöt att förlänga avtalet med nuvarande fastighetsförvaltare till först den 1 mars och sedan den sista mars 2022.

Vid sammanträde med arbetsutskottet den 20 december 2021 presenterade E den process som sattes upp för upphandlingen och gick igenom de åtta aktörer som bjudits in att delta. En sammanställning presenterades och diskuterades. Arbetsutskottet beslutade att lämna ärendet till kyrkorådet för beslut utan ställningstagande från arbetsutskottet och att samtliga anbud som inkommit, samt upphandlingsunderlag, skulle delas med kyrkorådets ledamöter.

Vid ett sammanträde med kyrkorådet i Y församling den 28 december 2021 presenterade E både sig själv och projektet. Anbud från fyra olika bolag presenterades liksom det anbud som E ansåg passade församlingen bäst. Därefter lämnade E sammanträdet och kyrkorådet diskuterade de olika anbuden och den poängberäkning som skett. A hade uppfattningen att det inte hade funnits tid att gå igenom dokumentationen i detalj och yrkade att ärendet skulle lämnas för beredning i det kyrkobyggnads- och fastighetsutskott som skulle tillsättas av det nya kyrkorådet. Så blev också kyrkorådets beslut men dessförinnan hade fråga väckts om huruvida D varit jävig i processen vid utvärderingen av anbuden. Vice ordföranden i kyrkorådet informerade om att han inte ansåg att jäv förelåg.

Den 17 januari 2022 sammanträde Kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet med D som ordförande. E presenterade de inkomna anbuden och rekommenderade församlingen att anta budet från Z. Två ledamöter reserverade sig mot förslaget och ansåg att jäv förekommit i upphandlingsprocessen. Votering i jävsfrågan utföll så att tre ledamöter inte ansåg att jäv förekommit, två ansåg att jäv förekommit och två avstod från att ha någon åsikt. Utskottet beslutade sedan att rekommendera kyrkorådet att anta budet från Z. De ledamöter som tagit upp jävsfrågan deltog inte i beslutet och lämnade dessutom ett särskilt yttrande till protokollet.

Beslut i frågan om vem som skulle få uppdraget att förvalta Y församlings fastigheter och kyrkor togs av kyrkorådet vid ett sammanträde den 27 januari 2022. Vid sammanträdet presenterade E upphandlingen och rekommenderade församlingen att anta anbudet från Z, vilket också kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet hade gjort. Kyrkorådet beslutade att anta budet från Z förvaltning och projektledning AB samt förklarade beslutet omedelbart justerat. Tre ledamöter deltog inte i beslutet. Tre särskilda yttranden fogades till protokollet.

Klagandenas yrkande

A, B, F, C, G och H (hädanefter klagandena) har begärt beslutsprövning av kyrkorådets beslut den 27 januari 2022 § 4 om att upphandla fastighetsförvaltning från Z förvaltning och projektledning AB (Z). Klagandena har i första hand yrkat att domkapitlet beslutar att upphäva beslutet på grund av jäv och i andra hand att domkapitlet ska återförvisa ärendet för ny beredning och beslut i kyrkorådet på grund av att reglerna i lagen om offentlig upphandling inte följts.

Klagandena har utvecklat grunderna för sin begäran om beslutsprövning bland annat enligt följande.

D är CEO och styrelseledamot samt aktieägare i V Holding AB som äger V AB i vilket bolag den anlitade konsulten E är verkställande direktör.

D är sedan den 1 januari 2022 medlem av kyrkorådet och första vice ordförande i kyrkofullmäktige, första vice ordförande i kyrkorådet, ordförande i arbetsutskottet/presidiet samt ordförande i kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet.

När beslutet om att anta anbudet från Z togs i kyrkorådet den 27 januari 2022 var D visserligen inte närvarande men han hade varit närvarande under hela processen dessförinnan. Han deltog aktivt i arbetsutskottets och kyrkorådets sammanträden när frågan om fastighetsförvaltning behandlades och bereddes och han var ordförande i kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet när utskottet den 17 januari 2022 beslutade att rekommendera kyrkorådet att anta budet från Z. B och F reserverad sig då mot förslaget eftersom de ansåg att jäv förekommit i upphandlingsprocessen men överröstades. De deltog därefter inte i utskottets beslut men lämnade ett särskilt yttrande, i vilket ersättare A instämde, av vilket framgår att de anser att det föreligger jäv för D, som är ordförande i utskottet samt vice ordförande i kyrkoråd, arbetsutskott och kyrkofullmäktige och vidare VD i V Holding AB och chef för konsulten E, som utvärderat upphandlingen.

Anbud hade inkommit från fyra bolag och i anbudsunderlaget hade bland annat uppställts krav på en viss omsättning och under punkten Utvärdering angavs också att anbudslämnare med högst antal poäng tilldelas kontraktet. Z hade varken den omsättning som ställts som krav eller högsta antalet poäng.

Det var D som föreslagit att E skulle få uppdraget men när beslutet om att anlita E togs uppgavs inte att D var chef för honom. Detta framkom först den 28 december 2021 då E på en direkt fråga uppgav att D var hans chef. D ha under hela hanteringen av ärendet kunnat övervaka och kontrollera allt som E sagt. Vidare står D angiven som handläggare i ärendet om upphandlingen.

Vid förfrågan om ve som äger Z har inget svar erhållits trots att frågan ställts vid flera tillfällen. I protokollet från den 28 december 2021 finns antecknat att F m.fl. väckte frågan om huruvida D varit jävig vid den upphandling av fastighetsförvaltning som hjorts samt om den anlitate konsulten E varit jävig vid utvärderingen av anbudet. A vill också ha med i protokollet att F redan vid kyrkorådets förra sammanträde (den 14/12 2021) frågat om vem E var men endast fått svävande svar och att D varit tyst och inte yttrat sig. Detta fick han göra i ett eget tillägg till protokollet i samband med justeringen.

När beslutet om att anta anbudet från Z togs den 27 januari 2022 deltog inte A, B och G i beslutet. B anmälde ett särskilt yttrande från Socialdemokraterna och Fria liberaler i Svenska kyrkan. J anmälde ett särskilt yttrande angående jäv och upphandlingen från Borgerligt Alternativ. Under punkten Övriga frågor anmälde G ett särskilt yttrande från sig, A och B som handlade om öppenhet till undvikanden av jäv.

Vad gäller själva upphandlingen anser klagandena att handläggningen har skett på ett felaktigt sätt och att reglerna i lagen om offentlig upphandling inte har följts. Vidare har reglerna som gäller för upphandlingen åsidosatts.

Kyrkorådets yttrande

Kyrkorådet har bestritt yrkandet om upphävande av kyrkorådets beslut den 27 januari 2022 om att upphandla fastighetsförvaltning från Z förvaltning och projektledning AB och yrkat att begäran om beslutsprövning ska avslås.

Till grund för sin inställning har kyrkorådet anfört att beslutet har tillkommit i rätt ordning. Kyrkorådet har inte överskridit sina befogenheter. Beslutet strider inte mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Det har inte förelegat jäv vid kyrkorådets handläggning av ärendet rörande upphandling av ny fastighetsförvaltare. Kyrkorådet har inte åsidosatt kyrkoordningen eller församlingens inköps- och attestreglemente vid handläggningen av ärendet rörande upphandling av ny fastighetsförvaltare.

Kyrkorådet har vidare bland annat anfört följande.

D har inte som ledamot deltagit i handläggningen eller beredningen av ärendet avseende upphandling av fastighetsförvaltningstjänster eller i det beslut som fattades av kyrkorådet vid sammanträdet den 27 januari 2022. D gav på fråga ett förslag till konsult som arbetsutskottets ordförande sedan tillfrågade. D informerade genast arbetsutskottets ordförande och kyrkorådets ordförande om sitt förhållande till V och E. D deltog som ersättare på det arbetsutskott som fattade beslutet att anlita E men deltog inte i beslutet. E har under arbetets gång haft

kontakt med ekonomichef, fastighetsansvarig, vikarierande kyrkoherde, kyrkorådets ordförande och arbetsutskottets ordförande. Ärendet har inte beretts av D och han har som ersättare inte varit beslutande. För det företag som förslagits av E har ägarstrukturen presenterats och kyrkorådet konstaterat att ägarstrukturen påvisar att varken E eller någon ledamot eller ersättare i kyrkorådet har något ekonomiskt intresse i företaget. Vidare har det inte förekommit något konkret förhållande som kan anses påvisa att jäv föreligger.

Vad gäller själva upphandlingen har den genomförts i enlighet med inköps- och attestreglemente och i enlighet med 47 kap. 3 § kyrkoordningen. För att bredda antalet anbudsgivare har ett initialt krav i anbudsintjudan på anbudsgivarna om en minsta årsomsättning om 25 MSEK sänkts. Utvärderingen av de inkomna anbuden har genomförts med iakttagande av principerna om bland annat likabehandling och öppenhet som ska gälla i förhållande till de anbudsgivare som lämnat anbud.

I övriga avser begäran om beslutsprövning endast beslutet den 27 januari 2022. I begäran anförs dock en rad omständigheter som påstås innefatta jäv avseende tidigare fattat beslut om anlitande av konsult. Någon beslutsprövning har inte begärts avseende det beslutet.

Skälen för domkapitlets beslut

Besluten av en församling kan prövas av domkapitlet enligt bestämmelserna om beslutsprövning i 57 kap. 8-18 §§ kyrkoordningen.

Av 57 kap. 10 § kyrkoordningen följer att ett beslut ska upphävas om det

1. inte har tillkommit i rätt ordning,
2. hänför sig till något som inte är en angelägenhet för församlingen, samfälligheten, respektive stiftet,
3. har fattats av ett organ som har överskridit sina befogenheter, eller
4. strider mot kyrkoordningen, någon annan kyrklig bestämmelse eller någon rättsregel som Svenska kyrkan har att följa.

Om ett prövat beslut strider mot någon av de nämnda punkterna ska det upphävas.

Klagandena har i första hand yrkat att domkapitlet ska upphäva aktuellt beslut på grund av jäv och det yrkandet har domkapitlet möjlighet att pröva. I andra hand har klagandena yrkat att domkapitlet ska återförvisa ärendet för ny beredning och beslut i kyrkorådet men det ligger inte inom ramen för vad domkapitlet har möjlighet att förordna om. Vad först angår frågan om jäv för D konstaterar domkapitlet att bestämmelsen om jäv återfinns i 4 kap. 16 § kyrkoordningen som lyder som följer:

En ledamot får inte delta i handläggningen av ett ärende som rör ledamoten eller ledamotens make, sambo, förälder, barn, syskon, någon annan närstående eller något ledamoten närstående intresse.

Detsamma gäller om det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till ledamotens opartiskhet i ärendet.

I fråga om jäv i övrigt tillämpas bestämmelsen i 3 kap. 19 §. Bestämmelsen om kyrkofullmäktige ska då gälla kyrkorådet.

Domkapitlet finner inledningsvis skäl anmärka att bestämmelsen om när jäv föreligger vid ett kyrkoråds handläggning av ett ärende är strängare än de jävsregler som gäller i fråga om handläggning av ärende i kyrkofullmäktige (jfr 3 kap. 18 § kyrkoordningen). I kyrkorådet ska nämligen iaktas föreskrifter som hänför sig inte bara till särskilt angivna personer och intressen utan också till om det kan finnas någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för en ledamot eller en föredragande (s.k. delikatessjäv). Frågan om jäv föreligger ska bedömas objektivt.

Den som är jävig får inte ”delta i handläggningen” av ärendet. Detta innebär att den jävige inte får delta vare sig i överläggningen i ärendet eller i själva beslutet. Med begreppet handläggning brukar avses alla åtgärder som vidtas från det att ett ärende väcks till dess att det avslutas eller beslut fattas. För kyrkorådet är det primärt

beslutsfattande som blir aktuellt men det kan också röra sig om förberedande diskussioner. Den som är jävig i ett ärende ska inte delta i något moment i hanteringen av det ärendet.

I förevarande fall har D förslagit en konsult som han själv är principal för och i vars bolag han själv har ekonomiska intressen såsom verkställande direktör, styrelseledamot och aktieägare i moderbolaget. Han har visserligen uppenbart detta förhållande för ordförandena i kyrkoråd och arbetsutskott men inte för övriga beslutande och detta trots att frågor ställts i hans närvaro. Även om han mestadels har deltagit i sammanträden med arbetsutskott och kyrkoråd som ersättare har han kunnat delta i diskussionerna som lett fram till beslutet. Detta är förhållanden som är ägande att rubba förtroendet för såväl D som den konsult som han rekommenderat och som dessutom föreslog att ett anbud skulle antas som inte uppfyllde samtliga kriterier som angivits i anbudsunderlaget. Även om D inte var närvarande när det slutliga beslutet togs vid kyrkorådets sammanträde den 27 januari 2022 så var han närvarande och även ordförande vid sammanträdet med kyrkobyggnads- och fastighetsutskottet den 17 januari 2022 då utskottet, i enlighet med Es förslag, beslutade att rekommendera kyrkorådet att anta anbudet från Z. Detta efter att frågan om jäv förekommit i upphandlingsprocessen varit föremål för omröstning i utskottet.

D är verkställande direktör och styrelseledamot samt aktieägare i V Holding AB som äger V AB i vilket bolag den anlitade konsulten E är verkställande direktör. Detta förhållande är objektivt sett ägnat att rubba förtroendet för D som deltagit i handläggningen som föregått kyrkorådets beslut. Beslutet har inte tillkommit i rätt ordning.

Kyrkorådets beslut ska således på den av klagandena åberopade grunden om att jäv förekommit upphävas.

Domkapitlet **beslutar** att förklara denna paragraf omedelbart justerad.

.....